



REPÚBLICA DE PANAMÁ

— GOBIERNO NACIONAL —

DIRECCIÓN GENERAL DE CONTRATACIONES PÚBLICAS

RESOLUCIÓN N° 1193-2022

De veintisiete (27) de septiembre de 2022

EL DIRECTOR GENERAL DE LA DIRECCIÓN GENERAL DE CONTRATACIONES PÚBLICAS

En uso de sus facultades legales;

CONSIDERANDO:

Que la Licenciada **VANESSA CHOI HOU**, mujer, panameña, mayor de edad, con cédula de identidad personal 8-821-1002, abogada en ejercicio, con domicilio para notificaciones en PH Green Park, Torre 600, 3-A, Condado del Rey, Corregimiento de Betania, Distrito y Provincia de Panamá, teléfono 398-1994 y correo electrónico info@vanessachoi.net; en virtud de Poder Especial conferido por el Señor **WEI XING LIU CHANG**, varón, panameño, mayor de edad, casado, empresario, con cédula de identidad personal No. N-19-1919, actuando en calidad de Representante Legal del **CONSORCIO CINTA COSTERA GRUPO 1, 2 Y 3**, conformado por las empresas **EQUIBAL, S.A.**, sociedad anónima inscrita y vigente a Folio No. 822243 (S) de la sección mercantil del Registro Público de Panamá y **TREBOL SERVICES, INC.**, sociedad anónima inscrita y vigente a Folio No. 318866(S) de la sección mercantil del Registro Público de Panamá (en adelante “**CONSORCIO CINTA COSTERA GRUPO 1, 2 Y 3**”); ha presentado Acción de Reclamo contra el Informe de la Comisión Evaluadora, emitido dentro del Acto Público No. [2022-0-09-0-08-LV-008165](#), convocado por el **MINISTERIO DE OBRAS PÚBLICAS**, bajo la descripción “**SERVICIO DE MANTENIMIENTO Y RECUPERACIÓN DE ÁREAS VERDES, INFRAESTRUCTURA Y VIABILIDAD DE LA CINTA COSTERA I Y II, CINTA COSTERA III Y MIRADOR DEL PACÍFICO Y CALZADA DE AMADOR**”, con un precio de referencia de **TREINTA Y TRES MILLONES DOSCIENTOS SESENTA Y OCHO MIL TRESCIENTOS NOVENTA Y NUEVE BALBOAS CON 58/100 CENTAVOS (B/.33,268,399.58)**.

Que en el registro de actuaciones del Acto Público, consta una segunda Acción de Reclamo presentada por el Licenciado **EDUARDO ARAÚZ ZARRAONANDÍA**, varón, panameño, mayor de edad, con cédula de identidad personal N° 8-893-2277, abogado en ejercicio, idoneidad 24044, con domicilio en el Distrito de Panamá, Altos del Dorado, casa 20e, lugar donde recibe notificaciones personales y legales, correo electrónico: eduardoarauz4@hotmail.com, teléfono 6112-7748; en virtud del Poder Especial otorgado por el Señor **HUMBERTO DE LEÓN**, varón, panameño, mayor de edad, con cédula de identidad personal N° 6-80-405, actuando en calidad de Representante Legal de **CONSTRUCTORA DE LEÓN, S.A. (CODSA)**, sociedad debidamente inscrita en la Sección Mercantil del Registro Público de Panamá, al Folio Mercantil 455707, Rollo 1, Documento 626770 ambos con domicilio en Calle 50, Torre Global Bank, piso 40, oficina 02.

Que mediante Resolución N°1161-2022 y Resolución N°1162-2022, ambas de veinte (20) de septiembre de dos mil veintidós (2022), esta Dirección resolvió admitir las Acciones de Reclamo presentadas por los proponentes **CONSORCIO CINTA COSTERA GRUPO 1, 2 Y 3** y **CONSTRUCTORA DE LEÓN, S.A. (CODSA)**; así como ordenar la suspensión del Acto Público, toda vez que cumplían con las formalidades establecidas en los Artículos 153 y 154 del Texto Único de la Ley N° 22 de 2006, ordenado por la Ley N° 153 de 2020 y a lo indicado en el artículo 226 del Decreto Ejecutivo N° 439 de 10 de septiembre de 2020.

Que dada la presentación de dos (2) Acciones de Reclamo contra el citado Acto Público, esta Dirección, en virtud de lo dispuesto en el Artículo 230 del Decreto Ejecutivo N° 439 de 10 de septiembre de 2020, procede con la acumulación de los expedientes que contienen dichas Acciones de Reclamo, por lo que se resolverán a través de esta única resolución de fondo.

ANTECEDENTES DEL ACTO PÚBLICO

Que el día 11 de mayo de 2022, la Entidad Licitante publicó en el Sistema Electrónico de Contrataciones Públicas “PanamaCompra”, el aviso de convocatoria del Acto Público, cuyo objeto contractual es la realización de un servicio, estableciendo la modalidad de

Adjudicación es “Por Renglón”, estableciendo como fecha para el Acto de Reunión Previa y Homologación el día 25 de mayo de 2022.

Que según el registro de actuaciones del Acto Público, consta la publicación del Acta de Reunión Previa y Homologación según se expresa en la imagen siguiente:

Acta de Reunión Previa y de Homologación	Actas	06-06-2022 01:33 PM	
--	-------	---------------------	---

Que posterior a la Reunión Previa y Homologación, se visualiza que la Entidad Licitante, procedió a emitir la Adenda N° 1, 2, 3, 4, al Pliego de Cargos del Acto Público que nos ocupa, de la cual se infiere cambios en las condiciones especiales y especificaciones, que modifican el Pliego de Cargos.

De igual manera, consta la publicación de las consultas y aclaraciones al Pliego de Cargos, según observaciones de los proponentes interesados en la participación del Acto Público referido.

Que el Acta de Apertura de Propuestas, fue publicada en la sección de “Documentos Adjuntos” y generada en el apartado de “Documentos del Acto Público”, el día 29 de julio de 2022, según fuera modificada la Fecha de Apertura por la Adenda N° 4, en la que concurrieron las siguientes empresas en calidad de Proponentes

Proponente	Renglón 1	Renglón 2	Renglón 3	Total Ofertado
CONSORCIO CINTA COSTERA PANAMÁ (GRAMAS Y JARDINES, S.A. – CONSTRUCTORA MAOS, S.A. – MULTI SERVICIOS MODERNOS, S.A.)	B/. 4,128,979.08	B/. 13,817,651.69	B/. 10,767,675.52	B/. 28,714,306.29
CONSTRUCTORA DE LEÓN, S.A. (CODSA)	-	B/. 12,399,000.00	-	B/. 12,399,000.00
MAXIPISTA DE PANAMA, S.A.	B/. 4,810,581.36	-	-	B/. 4,810,581.36
CONSORCIO CINTA COSTERA GRUPO 1, 2 Y 3 (EQUIBAL, S.A. – TREBOL SERVICES, INC.)	B/. 4,060,046.06	B/. 11,799,764.75	B/. 8,850,630.71	B/. 24,710,441.52
CONSORCIO MANTENIMIENTO CINTA COSTERA (CONSTRUCTORA URBANA, S.A.- TORONTO GLOBAL HOLDINGS CORP.)	B/. 5,350,000.00	B/. 12,913,000.00	B/. 10,660,000.00	B/. 28,923,000.00
ININCO, S.A.	B/. 4,360,250.00	-	-	B/. 4,360,250.00

Que el día 7 de septiembre de 2022, consta publicado en la Resolución Ministerial No. DIAC-UAL-65-2022 de 24 de agosto de 2022 mediante la cual se nombra a los miembros de la Comisión Evaluadora, el Acta de Instalación de fecha 9 de agosto de 2022, conjuntamente con el Informe de la Comisión Evaluadora de fecha 30 de agosto de 2022, el cual arroja como dictamen lo siguiente:

RENGLÓN 1

Proponente	Puntaje
ININCO, S.A.	97.25 puntos
CONSORCIO CINTA COSTERA PANAMÁ (GRAMAS Y JARDINES, S.A. – CONSTRUCTORA MAOS, S.A. – MULTI SERVICIOS MODERNOS, S.A.)	95.33 puntos
CONSORCIO MANTENIMIENTO CINTA COSTERA (CONSTRUCTORA URBANA, S.A.- TORONTO GLOBAL HOLDINGS CORP.)	88.36 puntos
CONSORCIO CINTA COSTERA GRUPO 1, 2 Y3 (EQUIBAL, S.A. – TREBOL SERVICES, INC.)	79.50 puntos
MAXIPISTA DE PANAMA, S.A.	67.76 puntos

15

15

RENGLÓN 2

Proponente	Puntaje
CONSORCIO MANTENIMIENTO CINTA COSTERA (CONSTRUCTORA URBANA, S.A.- TORONTO GLOBAL HOLDINGS CORP.)	94.55 puntos
CONSORCIO CINTA COSTERA PANAMÁ (GRAMAS Y JARDINES, S.A. – CONSTRUCTORA MAOS, S.A. – MULTI SERVICIOS MODERNOS, S.A.)	94.16 puntos
CONSTRUCTORA DE LEÓN, S.A. (CODSA)	94.07 puntos
CONSORCIO CINTA COSTERA GRUPO 1, 2 Y3 (EQUIBAL, S.A. – TREBOL SERVICES, INC.)	79.50 puntos

RENGLÓN 3

Proponente	Puntaje
CONSORCIO CINTA COSTERA PANAMÁ (GRAMAS Y JARDINES, S.A. – CONSTRUCTORA MAOS, S.A. – MULTI SERVICIOS MODERNOS, S.A.)	92.88 puntos
CONSORCIO MANTENIMIENTO CINTA COSTERA (CONSTRUCTORA URBANA, S.A.- TORONTO GLOBAL HOLDINGS CORP.)	91.21 puntos
CONSORCIO CINTA COSTERA GRUPO 1, 2 Y3 (EQUIBAL, S.A. – TREBOL SERVICES, INC.)	79.50 puntos

Que a raíz de la publicación de este Informe los proponentes **CONSORCIO CINTA COSTERA GRUPO 1, 2 Y 3 y CONSTRUCTORA DE LEÓN, S.A.** presentaron sus observaciones al Informe de la Comisión Evaluadora, las cuales constan publicadas el día 13 de septiembre de 2022; sin embargo, no consta el pronunciamiento por parte de la Entidad Licitante en cuanto a las observaciones realizadas por los proponentes y por tal razón, se entiende que la Entidad Licitante da por aceptado el Informe de la Comisión Evaluadora

Que posterior a ello, el proponentes **CONSORCIO CINTA COSTERA GRUPO 1, 2 Y 3 y CONSTRUCTORA DE LEÓN, S.A. (CODSA)**, presentaron ante la Dirección General de Contrataciones Públicas, formal escrito de Acción de Reclamo al Informe de la Comisión Verificadora, la cual fueron admitidas por esta Dirección mediante Resolución N°1161-2022 y Resolución N°1162-2022, ambas de veinte (20) de septiembre de dos mil veintidós (2022). Todo lo anterior, es de conformidad con el registro de actuaciones del Sistema Electrónico de Contrataciones Públicas “PanamaCompra”.

HECHOS EN LOS QUE SE FUNDAMENTAN LAS ACCIONES DE RECLAMO:

1. Acción de reclamo presentada por **CONSORCIO CINTA COSTERA GRUPO 1, 2 Y 3.:**
- Que a través de su escrito el Accionante solicita a esta Dirección, se ordene anular parcialmente el Informe de la Comisión Evaluadora para los renglones 1, 2 y 3 de esta Licitación, por haberse emitido en contravención del Texto Único de la Ley 22 de 2006 ordenado por la Ley 153 de 2020 y el pliego de cargos, se ordene realizar un nuevo análisis total de las propuestas en apego a la Ley y el Pliego de Cargos y por ende que se emita un nuevo informe para los renglones 1, 2 y 3; en relación a los requisitos y puntos expuestos en la Acción de reclamo, con la finalidad de determinar el cumplimiento de los mismos, en base a una valoración y ponderación justa y objetiva en apego a lo descrito y exigido en el Pliego de Cargos.
2. Acción de reclamo presentada por el Accionante **CONSTRUCTORA DE LEÓN, S.A. (CODSA):**

Que el Accionante solicita, a esta Dirección, se anule parcialmente el Informe de Comisión,

AS

2

así como se ordene un nuevo Informe de Evaluación, por violar los Principios de Transparencia, Igualdad de los Proponentes, Publicidad y Debido Proceso, consagrados en la Ley de Contrataciones Públicas. Todos los hechos en que se fundamenta la Acción de Reclamo, constan publicados en el Sistema Electrónico de Contrataciones Públicas “PanamaCompra”.

CRITERIO DE LA DIRECCIÓN GENERAL DE CONTRATACIONES PÚBLICAS:

Que el Acto Público N° [2022-0-09-0-08-LV-008165](#), se desarrolla bajo la modalidad de procedimiento de selección de contratista denominado “**Licitación por Mejor Valor**”, regulado por el Artículo 59 del Texto Único de la Ley N° 22 de 27 de junio de 2006, ordenado por la Ley N° 153 de 8 de mayo de 2020.

Que previo al análisis de los hechos que sustentan las Acciones de Reclamo, resulta oportuno indicar que, en base a lo establecido en el numeral 12 del artículo 15 del Texto Único de la Ley N° 22 de 27 de junio de 2006, ordenado por la Ley N° 153 de 2020, corresponde a esta Dirección efectuar un análisis del Acto Público citado, a efectos de determinar si se ha incurrido en un acto u omisión ilegal o arbitrario durante el proceso de selección de contratista (**procedimiento**), que resulte contrario al Texto Único citado y al Decreto Ejecutivo N° 439 de 10 de septiembre de 2020, por parte de la Entidad Licitante y la Comisión Evaluadora.

Que respecto al tipo de Acto Público escogido por la Entidad Licitante, debemos advertir que la modalidad denominada “Licitación por Mejor Valor”, es el procedimiento de selección de contratista que se realizará cuando los bienes, servicios u obras que van a ser contratados tienen un alto nivel de complejidad y el monto de la contratación es superior a los quinientos mil balboas (B/.500 000.00). Para tal efecto, se entenderá por alto nivel de complejidad, aquellos proyectos que requieran una valoración o ponderación especial (planificación o implementación del diseño del bien, servicio u obra requerido). En este procedimiento se ponderarán los aspectos técnicos, económicos, administrativos y financieros ofertados por los proponentes y se adjudicará al proponente que obtenga el mayor puntaje en la metodología de ponderación especificada en el Pliego de Cargos, siempre que este cumpla con los requisitos mínimos obligatorios exigidos.

Que como cuestión preliminar vale advertir, que esta Dirección cumple con la función de fiscalizar el procedimiento llevado a cabo por la Comisión, determinando si este se ajusta o no al Pliego de Cargos y el Texto Único de la Ley N° 22 de 27 de junio de 2006, ordenado por la Ley N° 153 de 8 de mayo de 2020, lo cual no implica, bajo ningún concepto, que la labor de valoración de documentos que reposan en las Propuestas y la consiguiente verificación, en cuanto al cumplimiento o no de requisitos obligatorios, le corresponda a este Despacho.

Que expuesto lo anterior, con relación al tipo de procedimiento utilizado por la Entidad Licitante, pasaremos a dilucidar lo planteado por las Acciones de Reclamo, en el orden que las mismas fueron presentadas ante esta Dirección:

1. Acción de reclamo presentada por el CONSORCIO CINTA COSTERA GRUPO 1, 2 Y 3:

Que observamos que la Acción de Reclamo, radica primordialmente en la objeción del Accionante, en relación al dictamen arribado por la Comisión Evaluadora, en cuanto a la asignación de los puntajes según la Metodología de Ponderación, de la propuesta presentada por su representada **CONSORCIO CINTA COSTERA GRUPO 1, 2 Y 3** para los Renglones 1, 2 y 3, en atención al Criterio de Técnico, específicamente el Apartado N° 6 PROGRAMA EJECUCIÓN DEL PROYECTO.(subcláusula 10.2.6, Programa de Ejecución del Contrato).

Que el Pliego de Cargos, establece para dicho apartado el siguiente desarrollo:

CARACTERÍSTICAS DEL ANTEPROYECTO (SE EVALÚA TODA LA PRESENTACIÓN EN CONJUNTO):	Cumple		No cumple
	Total	Parcial	
	Puntos	Puntos	Puntos
Presentación satisfactoria de los planos, en donde se muestre la condición	3	1.5	0

actual del área que compone el proyecto indicando su situación actual.			
Narrativa de Ejecución del mantenimiento.	2	1	0
Presentación de cronograma general de trabajo.	4	2	0

Que la Comisión Evaluadora, determinó para los Renglones 1, 2 y 3 de este apartado lo siguiente:

10.2.6.1. DESCRIPCION DE LAS AREAS. (a) Tomando como base los planos que suministrará el MOP, presentar planos en tamaño de 11"x17", donde se visualice claramente por medio de fotos, las características de las distintas áreas a mantener objeto del contrato. (b) Proponer esquema de trabajo para revitalizar el área verde. (c) Aspectos considerados en el señalamiento vial horizontal y vertical, así como en las facilidades para la circulación peatonal, paradas de buses, etc., de acuerdo a los Términos de Referencia. Esta información la presentará en cuadros por estaciones para ubicar los elementos correspondientes o en una planta del proyecto. (d) El Proponente deberá presentar una descripción detallada de las posibles afectaciones públicas y privadas. Además, para poder asignar el puntaje

indicado, la evaluación técnica deberá contener al menos veinte (20) fotos, tomadas en distintas estaciones del proyecto en evaluación.

En este caso, el proponente, **no presenta** la DESCRIPCION DETALLADA DE LAS POSIBLES AFECTACIONES PUBLICO PRIVADAS como es solicitada en el Pliego de Cargos, razón por la cual se le pondera con puntaje menor.

En este mismo criterio, el proponente, **no presenta ni describe** las actividades de infraestructura en la narrativa.

Que al confrontar lo dicho por el Accionante, esta Dirección advierte que según el comprobante de la propuesta aludida, se disponen para el cumplimiento de este apartado los siguientes documentos:

- Apartado 1
Presentación satisfactoria de los planos, en donde se muestre la condición actual del área que compone el proyecto indicando su situación actual:
- 4. MAPEO CINTA COSTERA I Y II_pagenumber.pdf
 - 4.1 MAPEO MIRADOR PACÍFICO Y CINTA COSTERA III_pagenumber.pdf
 - 4.2 MAPEO TRAMO AMADOR_pagenumber.pdf

- Apartado 2
Narrativa de Ejecución del mantenimiento.
- RENGLON 1 - NARRATIVA TECNICA CONSORCIO AMADOR_pagenumber.pdf
 - 2. RENGLON 2 - NARRATIVA TECNICA CONSORCIO CINTA COSTERA 1 y 2_pagenumber.pdf
 - 3. RENGLON 3 - NARRATIVA TECNICA CONSORCIO CINTA COSTERA 3_pagenumber.pdf

- Apartado 3
Presentación de cronograma general de trabajo:
- CONSORCIO P7_pagenumber.pdf

Que de acuerdo a los documentos listados en líneas superiores, el proponente **CONSORCIO CINTA COSTERA GRUPO 1, 2 Y 3**, aporta planos, en donde se muestre la condición actual del área que compone el proyecto, la Narrativa de Ejecución del mantenimiento, así como también la presentación de cronograma general de trabajo según formato dispuesto en el Pliego de Cargos (EN FORMATO: MPP, XML, XER, o PDF), información sometida a su análisis por la Comisión Evaluadora.

Que en este sentido, para cada uno de los apartados se hace una disminución de los puntajes totales; no obstante, para dicho Criterio Técnico, la Comisión Evaluadora hace alusión a la falta de presentación de la narrativa del Proyecto según los renglones ofertados. En ese mismo orden de las cosas, la Comisión Evaluadora en pleno uso de la facultad conferida por la Ley de Contrataciones Públicas valoró los puntos que debían ser asignados para esta propuesta, siendo que la valoración de temas de índole técnico corresponde a esta, somos del criterio que lo actuado por los Señores Comisionados se ajusta al criterio analizado.

15

16

Que en relación a la objeción del Accionante, sobre la Metodología de Ponderación al Criterio Administrativo, Apartado 2 Recurso Humano, Sub criterio Superintendente de Proyecto, esta Dirección advierte que el Pliego de Cargos, determina la asignación de la siguiente manera:

Con cinco (5) años de experiencia, en cargos como Residente o Superintendente, en la construcción y/o rehabilitación y/o mantenimiento de carreteras y/o caminos y/o puentes o proyectos de construcción y/o mantenimiento de edificaciones, con:				
(a) Uno (1) a tres (3) proyectos, cuya totalidad sea igual o mayor de Diez (10) Millones de Balboas.	3			
(b) Uno (1) a tres (3) proyectos, cuya totalidad sea de Cinco (5) Millones, a menos de Diez (10) Millones de Balboas.		1.5		
(c) Uno (1) a tres (3) proyectos, cuya totalidad sea menos de Cinco (5) Millones de Balboas.				
(d) Si presenta al menos una (1) certificación de superintendente en proyectos de EL MOP.			0	
				1

Que en este sentido, para el cargo de Superintendente de Proyecto, el proponente CONSORCIO CINTA COSTERA GRUPO 1, 2 Y 3, nominó a la Ing. María Bethancourt para el Renglón No. 2., de acuerdo al documento denominado CONSORCIO P3_pagenumber.pdf.

Que en dicho documento a hojas 69-71 PDF, identificadas con las marquillas 155-157 de la propuesta aludida, se encuentran aportadas las Certificaciones de Experiencia del perfil propuesto. En este sentido, se observa que se aportan dos Certificaciones que totalizan 3 proyectos ejecutados siendo que es congruente con lo exigido en el Pliego de Cargos. Aunado a lo anterior dichas Certificaciones de Experiencias ambas son emitidas a favor del perfil profesional por el Ministerio de Obras Públicas, es decir la propia Entidad Licitante del Acto Público que nos ocupa. Por tanto, la aplicación de la Metodología de Ponderación realizada por los Señores Comisionados, no se ajusta al Pliego de Cargos, razón por la cual debe realizarse nuevamente.

Que sobre lo dicho por el Accionante, en relación a la Aplicación de la Metodología de la Ponderación para los Renglones 1, 2 y 3 del Criterio Técnico Apartado Materiales, Sub criterio Certificación de Disponibilidad de Vivero, esta Dirección advierte que según la Tabla de Ponderación para los Renglones 1, 2 y 3 dicho proponente le fue asignada la calificación de 0.00 puntos.

Que al revisar las constancias registrales de la propuesta aludida, esta Dirección advierte que según el comprobante de publicación del proponente, se indica que conforme al documento denominado CONSORCIO P11_pagenumber.pdf, específicamente a hoja No. 40 del documento PDF e identificada con la marquilla 451, se encuentra aportado el documento que sirve de base para el cumplimiento del punto aludido.

15

16

Que vale resaltar, de acuerdo a los extractos de las evaluaciones realizadas por los Señores Comisionados a los renglones del Acto Público donde fundamentan su evaluación, sin embargo, al analizar el criterio específico, este mantenía una duplicidad de cumplimiento o de asignación para la totalidad de puntos al indicar de manera alternativa que: Mediante declaración jurada el Proponente deberá certificar que ha hecho los arreglos satisfactorios con proveedores para el suministro de los materiales, grama y plantas con las características, cantidad y calidad especificadas, a ser utilizados en el proyecto. En su defecto, deberá comprobar que cuenta con un vivero y los equipos necesarios para la obtención de todos los elementos necesarios. En consecuencia, el proponente debía comprobar dicha disponibilidad, por lo cual la evaluación realizada por la Comisión se ajusta al Pliego de Cargos para el criterio específico.

Que en lo concerniente al Criterio de Evaluación Administrativo, Apartado 2 Recurso Humano, Sub criterio **Gerente de Proyecto**, esta Dirección advierte que el Pliego de Cargos, determina la asignación de la siguiente manera:

Recurso Humano	CUMPLE	CUMPLE PARCIALMENTE	NO CUMPLE
	Puntos	Puntos	Puntos
GERENTE DE PROYECTO			
Con cinco (5) años de experiencia, en la administración de la construcción y/o rehabilitación de carreteras y puentes u obras de construcción y/o mantenimiento de edificaciones, con: (a) Uno (1) a tres (3) proyectos, cuya totalidad sea igual o mayor de Diez (10) Millones de Balboas. (b) Uno (1) a tres (3) proyectos, cuya totalidad sea de Cinco (5) Millones, a menos de Diez (10) Millones de Balboas. (c) Uno (1) a tres (3) proyectos, cuya totalidad sea menos de Cinco (5) Millones de Balboas.	3	1.5	0

Que en este sentido, para el cargo de Gerente de Proyecto, el proponente CONSORCIO CINTA COSTERA GRUPO 1, 2 Y 3, nominó al Ingeniero Aquiles Javier Ureña González para el Renglón No. 2., según el documento denominado CONSORCIO P3_paganumber.pdf

Que conforme a la documentación dispuesta en dicho documento, se reproduce el listado de experiencias y documentación que soporta la misma, a saber:

134

EB

EQUIBAL

INFRAESTRUCTURA

TREBOL

SERVICES

PROYECTOS

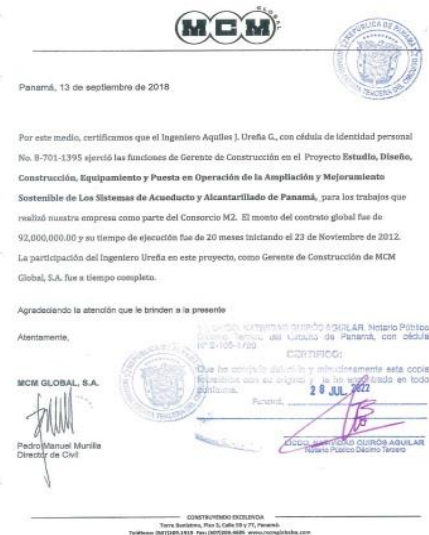
Continuación, FORMULARIO N° 2.2A

DETALLE DE LA EXPERIENCIA COMO GERENTE DE PROYECTO

FECHA	PROYECTO	VALOR(ES)	PAIS	EMPRESA CONTRATISTA	DUEÑO DE LA OBRA	DURACIÓN EN EL CARGO
23 DE NOVIEMBRE DE 2012 - 25 DE JULIO DE 2014	ESTUDIO, DISEÑO, CONSTRUCCIÓN, EQUIPAMIENTO Y PUESTA EN OPERACIÓN DEL SISTEMA DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO DE PANAMA	B/. 92,000,000.00 (CONSOBCTO 499)	PANAMA	MCIM GLOBAL S.A.	CONADES	1 AÑO Y 8 MESES
01 DE JUNIO DE 2011 - 29 DE DICIEMBRE DE 2012	PLAN MAESTRO PARA EL REORDENAMIENTO VIAL DE LA CIUDAD DE PANAMA - ESTUDIO, DISEÑO Y CONSTRUCCION DE OBRAS PARA EL VASO DE AGUA OMAR TORRESOS CON PASO ANDRES, PROVINCIA DE PANAMA	B/. 21,383,864.02	PANAMA	MCIM GLOBAL S.A.	MINISTERIO DE OBRAS PUBLICAS	2 AÑOS 6 MESES Y 10 DIAS
26 DE MARZO DE 2012 - 16 DE ABRIL DE 2017	DISEÑO Y CONSTRUCCION DE LAS COLECTORAS DE LA ESTACION DEL 800	B/. 29,462,149.10	PANAMA	CONSORCIO N2 (MCIM GLOBAL S.A. Y MECO S.A.)	MINISTERIO DE SALUD	2 AÑOS 0 MESES 14 DIAS
TOTAL: 4 AÑOS 3 MESES Y 3 DIAS						

15

15



CERTIFICACIÓN

Sirva la presente para certificar que el Ing. Aquiles Ureña con idoneidad N° 2003-006-139, cumplió el cargo de Gerente para el proyecto "Punto de Acceso Vehicular y Peatonal al Proyecto Altiplaza Mall sobre la Vía Centenario" desde Diciembre 2014 hasta Febrero 2016.

El proyecto incluyó las siguientes actividades:

- Subestructura con la instalación de 8 pilares variando en alto de 1.05 m de diámetro de 16 m. aproximados. Una zapata de 4.60×4.30 m, una columna de rectangular de 3.50×3.40 m. en la pila central y dos columnas de 3.40×3.40 m. de diámetro en cada abanico.
- Muro de Tierra Armada para las Alcantarillas: Muro Norte de 100 m., Muro 07 del en el lado Sur, con bloques KEYSTONE CONCRETE de la tecnología CONTECH, cada una con altura promedio de 5.50 m y un ancho de 6.53 m respectivamente.
- Pavimient de concreto hidráulico de .30 m de espesor.
- Loses de Momento (Moment Slab) y Barreras de concreto de Concreto Tipo K, en ambas rampas.
- El Puente sobre la vía es una estructura de acero de dos lucas, en forma de herradura, de 58.57 m, con una ancho de calzada de 3.40 m. la losa consiste en una estructura compuesta con bloques de acero y una losa de concreto de 23 m de espesor.
- Estructura de Acero fabricada en el Exterior, y pre ensamblada en sitio, para luego ser izada e instalada en cuatro partes.
- Este proyecto se complementa con trabajos de rehabilitación de utilidades públicas, estabilización de suelo, movimiento de tierra y reposición de pavimento.
- Manejo de tráfico, en la vía Centenario para la obra de rehabilitación de la estructura metálica del puente en dos etapas. El primer Tramo del Puente de Panamá, con el

Asínticamente: 
Ing. Conrado E. Fajardo,
Retail Cantavieja, S.A.
Tel. 265-0310

Qué ha cotizado dentro y mutuocionalmente esta copia
fotostática con su original y la ha encartado en toda
conforma.

Presente: **26 JUL 2002**



LICDO. ANTONIO GUINDO AGUILAR
Licenciado Público Electo Tarazona

Posado del departamento de Tarazona, del Estado de Paraguay, el día 26 de Julio, Ciudad de Posadas.
(B07) 630 70 100

Atentamente,



Ing. Conrado E. Fejardo
Retail Cantenario, S.A.
Tel. 265-0310

UICDO. ACTIVIDAD DURÁN AGUILAR
Notario Público Decisión Tercera

✓5

2

Que atendiendo a la documentación que sirve de base para el cumplimiento del punto aludido, se visualiza que el proponente aportó cinco (5) certificaciones de Experiencia para el perfil profesional de Gerente de Proyecto.

Que en este sentido, se dispone como motivación en el Informe de la Comisión que, “en el caso del Gerente de Proyecto, el proponente, presenta cartas donde las certificaciones no fueron emitidas por los dueños de la obra, en este caso ENA CORREDORES, S.A., por lo cual no cumple y se pondera con 0 puntos este criterio”.

Que en primera instancia, vale indicar que la alusión a las certificación de dueño descrito como ENA CORREDORES, S.A. dispuesta por los Señores Comisionados para las observaciones de la evaluación de dicho Consorcio, no corresponden a los dueños de obra de las experiencias proporcionadas por el proponente CONSORCIO CINTA COSTERA GRUPO 1, 2 Y 3, siendo que se detallan las mismas según imágenes en líneas superiores.

Que en ese mismo orden de ideas, según el Informe de la Comisión a dicho proponente se le otorga la cantidad de cero (0) puntos a dicho apartado bajo la justificación que las experiencias aportadas no fueron emitidas por el dueño de la obra sino el Contratista.

Que al confrontar lo dicho por el Accionante y la documentación que sirve de base para el cumplimiento bajo examen, esta Dirección advierte que se aporta Certificación emitida por el Ministerio de Obras Públicas como Entidad Contratante del Proyecto “Plan Maestro para el Reordenamiento Vial de la Ciudad de Panamá – Estudio, Diseño y Construcción de Obras para el Vía Ducto en Ave. Omar Torrijos Paseo Andrews Provincia de Panamá Contrato AL-1-67-11, en donde se expresa que el perfil nominado para Gerente de Proyecto Renglón N° 2.

Que ante la información que reposa en las constancias registrales del Acto Público que sirve de base para el cumplimiento y evaluación del punto aludido, esta Dirección considera pertinente que se revise nuevamente dicha documentación a fin de aplicar la Metodología dispuesta del Criterio de Evaluación Administrativo, Apartado 2 Recurso Humano, Sub criterio **Gerente de Proyecto**, atendiendo a la banda dispuesta en el Pliego de Cargos.

Que de igual forma, el Accionante objeta la evaluación dispuesta Criterio de Evaluación Administrativo, Apartado 2 Recurso Humano, Sub criterio **Gerente de Proyecto** del Renglón N° 3.

Que en este sentido, para el cargo de Gerente de Proyecto, el proponente CONSORCIO CINTA COSTERA GRUPO 1, 2 Y 3, nominó al Ingeniero Mario Julio Caparroso Palaciones para el Renglón No. 3, según el documento denominado CONSORCIO P4_pagenunder.pdf.

Que en sentido, según la documentación descrita se describe la Experiencia a saber:

172



Continuación, FORMULARIO N° 2.2A

DETALLE DE LA EXPERIENCIA COMO GERENTE DE PROYECTO

FECHA	PROYECTO	VALOR(B/.)	PAÍS	EMPRESA CONTRATISTA	DUEÑO DE LA OBRA	DURACIÓN EN EL CARGO
JULIO 2006 - AGOSTO 2011	P.H. H2O ON THE OCEAN P.H. AQUAMARE P.H. AQUALINA	B/. 10,589,300.00	PANAMÁ	H2O ON THE OCEAN	H2O ON THE OCEAN	5 AÑOS Y 1 MES.

TOTAL: 5 AÑOS, 1 MESES.

15

2



Que en ese mismo orden de ideas, según el Informe de la Comisión a dicho proponente se le otorga la cantidad de cero (0) puntos a dicho apartado bajo la justificación que las experiencias aportadas no fueron emitidas por el dueño de la obra sino el Contratista.

Que de igual forma, se hace alusión a las experiencias según se detalla en la hoja de observaciones para el proponente CONSORCIO CINTA COSTERA GRUPO 1, 2 Y 3, según lo siguiente: *“En el caso del Gerente de Proyecto, el proponente, presenta cartas donde las certificaciones no fueron emitidas por los dueños de la obra, en este caso ENA CORREDORES, S.A., por lo cual no cumple y se pondera con 0 puntos este criterio”*.

Que ante la incongruencia en la referencia de la Experiencia aportada, siendo que para el Renglón 3 el proponente CONSORCIO CINTA COSTERA GRUPO 1, 2 Y 3 expone una experiencia emitida por parte de la empresa H2O ON THE OCEAN, esta Dirección considera pertinente que se revise nuevamente la documentación que sirve de base para el cumplimiento de la exigencia y que se aplique nuevamente la Ponderación dispuesta en el Pliego de Cargos para el Criterio de Evaluación Administrativo, Apartado 2 Recurso Humano, Sub criterio **Gerente de Proyecto** del Renglón N° 3.

Que en cuanto a la objeción realizada por el Accionante, sobre la calificación otorgada a la propuesta de su representada CONSORCIO CINTA COSTERA GRUPO 1, 2 Y 3, para los Renglon 1, 2 y 3 del Criterio de Evaluación de Experiencia de la Empresa, específicamente el sub criterio A) Desarrollo de máximo dos proyectos de construcción y/o mantenimiento y/o rehabilitación de carreteras de pavimento rígido (sub cláusula 10.2.1, Experiencia de la Empresa - 6 puntos totales), esta Dirección advierte que el Pliego de Cargos determina la siguiente asignación de puntaje:

Experiencia de la Empresa	CUMPLE	NO CUMPLE
	Puntos	Puntos
Desarrollo de máximo dos proyectos de construcción y/o mantenimiento y/o rehabilitación de carreteras de pavimento rígido en los últimos	6	0

15

16

doce (12) años, que entre ambos tengan mínimo cinco (5) kilómetros y con montos de obras que sumen mínimo B./20,000,000.00.		
---	--	--

Que en este sentido, según el comprobante de publicación de la propuesta aludida, se aporta la documentación que sirve de base para la evaluación del punto descrito de acuerdo al documento denominado CONSORCIO P12_pagenummer.pdf.

EXPERIENCIA DE LA EMPRESA

NOMBRE DEL PROYECTO	VALOR DEL CONTRATO O SUBCONTRATO	VALOR DE LA PARTICIPACIÓN DE LA FIRMA	EJECUCIÓN		UBICACIÓN	NOMBRE DEL PROPIETARIO (INCLUIR TELÉFONOS, E-MAILS Y FAX)	LONGITUD (KM.)
			INICIO	TERMINACIÓN			
MOVIMIENTO DE TIERRA Y CONSTRUCCIÓN DE INFRAESTRUCTURA VIAL PARA LAS CARRETERAS Y CAMINOS DE ACCESO INCLUYENDO CALLES INTERNAS PARA LA RESIDENCIAL CUMBRE AZUL. Contrato: S8TO-ECGSA-AB511	B/. 24,588,100.05	100%	01-08-2016	21-12-2020	Panamá	Cesar A. Domínguez Tel: 0573-6293 Email: cadom@am.com	2.16 km
CONSTRUCCIÓN DE INFRAESTRUCTURA VIAL PARA LOS CAMINOS DE ACCESO PRINCIPAL, INCLUYE TRES ROTONDAS Y LAS CALLES SECUNDARIAS DE ACCESO A GALERAS PARA EL PARQUE INDUSTRIAL LAS AMERICAS.	B/. 15,453,221.08	100%	16-05-2016	14-01-2019	Panamá	Rolando Shahani Tel: 0571-7090 Email: rshahani@gruposhahani.com	4.52 km

WEI XING LIU CHANG
C.I.P.: N-19-1919
Representante legal
EQUIBAL, S.A.

ELENA RUIZ, LICDO. NATVIDAD QUIROS AGUILAR, Notario Público Décimo Tercero, del Circuito de Panamá, con Cédula No. 2-106-1799.

CERTIFICADO:
Que en el presente documento se ha verificado y por consiguiente este documento es auténtico.
28 JUL 2022

Panamá

LICDO. NATVIDAD QUIROS AGUILAR
Notario Público Décimo Tercero

Que el punto cuestionado de las Experiencias presentadas, es la Carta emitida por EMPRESA DE CONSULTORES GENERALES S.A., a favor de EQUIBAL, S.A. en calidad de sub contratista, a saber:

461

462

EMPRESA DE CONSULTORES GENERALES S.A.
TORRE GLOBAL BANK, CALLE 92
TEL: 349-3777 / 349-3251

ACTA DE ENTREGA FINAL

ACTA DE ENTREGA FINAL

CONTRATISTA: EQUIBAL S.A.
CONTRATO: S8TO-ECGSA-AB511
PROYECTO: MOVIMIENTO DE TIERRA Y CONSTRUCCIÓN DE INFRAESTRUCTURA VIAL PARA LAS CARRETERAS Y CAMINOS DE ACCESO INCLUYENDO CALLES INTERNAS PARA EL RESIDENCIAL CUMBRE AZUL.

A través de este Acta de Entrega Final, Yo Cesar A. Domínguez identificado con cédula de ciudadanía nro. B-455-7 en nombre y representación legal de la Compañía EMPRESA DE CONSULTORES GENERALES, S.A. con oficinas ubicadas en la Torre Global Bank, Oficinas 11-12 de la Ciudad de Panamá, dejo constancia de la entrega a satisfacción por parte del Subcontratista EQUIBAL S.A. de todos los trabajos ejecutados necesarios para el desarrollo del movimiento de tierra y construcción de infraestructura vial para las carreteras y caminos de acceso incluyendo las calles internas del Residencial Cumbre Azul.

Los trabajos incluidos en este subcontrato son:

- Limpieza y desbroce de 385.000m2
- Movimiento de tierra para infraestructura vial de carreteras y/o caminos de acceso de 2.16km aproximadamente, terracerías para construcción de viviendas y zonas comerciales (985 lotes) en un gran total de 1.455.275m3
- Remoción de roca con uso de martillos hidráulicos 16.525m3
- Suministro e instalación de material selecto para infraestructura vial y urbanística 16.226m3
- Suministro e instalación de capa base para infraestructura vial y urbanística 11.226m3
- Suministro e instalación de concreto de hormigón hidráulico para pavimentos MR45 (450kg/cm2) a flexión: Carreteras y/o Caminos de acceso de longitud aprox. 2.16km de e=0.20m/22.040m2 y Calles internas de longitud aprox. 5.93km de e=0.20m/ 40.887m2.

VALOR FINAL DEL CONTRATO: B/24,588,100.05 INCLUYENDO TBMS
LAS OBRAS SE REALIZARON DESDE EL 01 DE AGOSTO DE 2016 AL 21 DE DICIEMBRE DE 2020.

LUEGO DE VERIFICAR TODOS LOS ALCANCES DEL CONTRATO Y CADA UNO DE LOS ESTANDARES DE CALIDAD EXIGIDOS CONTEMPLADO EN LOS PLANOS DE INGENIERIA SE RECIBE LA OBRA A SATISFACCION OBJETO PRINCIPAL DEL CONTRATO PARA LO CUAL SE CONSIGNAN LAS FIRMAS QUE ESTABLECEN LA FECHA OFICIAL DE LA TERMINACIÓN DE LA OBRA.

- Para constancia se firma hoy lunes veintuno 21 de diciembre de 2020.

CESAR DOMÍNGUEZ
REPRESENTANTE LEGAL
EMPRESA DE CONSULTORES GENERALES S.A.

WEI XING LIU
REPRESENTANTE LEGAL
EQUIBAL S.A.

LICDO. NATVIDAD QUIROS AGUILAR, Notario Público
Décimo Tercero del Circuito de Panamá, con cédula
N° 2-106-1799

CERTIFICADO:
Que en el presente documento se ha verificado y por consiguiente esta copia es auténtica.
28 JUL 2022

LICDO. NATVIDAD QUIROS AGUILAR
Notario Público Décimo Tercero

Que de acuerdo al Pliego de Cargos, para la condición de Experiencias presentadas como sub contratista se determinó que de haber sido el proponente subcontratista, debe aportar la certificación de haber realizado, como mínimo, el 50% de los trabajos del contrato que utiliza como experiencia en su propuesta, y adjuntar prueba de los trabajos, con copia de la subcontratación del proyecto, para estos casos, siempre y cuando cumpla con los requisitos

15

16

especificados de experiencia, definidos en el cuadro de ponderación. En caso de la participación de empresas filiales o subsidiarias, se aceptará la experiencia que aporte la Casa Matriz.

Que si bien es cierto, se aporta una Carta emitida a favor de Equibal, S.A. donde se determina trabajos relacionados al apartado cuestionado, la condición aplicable para las experiencias determinadas para la sub contratación requiere la copia del subcontrato entre las partes. En ese mismo orden de ideas, la Carta en cuestión no expresa quién es el dueño de la obra, así como tampoco se expresan los porcentajes de participación o ejecución de la empresa Equibal S.A. en dicho sub contrato quien es miembro del CONSORCIO CINTA COSTERA GRUPO 1, 2 Y 3, el cual aporta la Experiencia en Desarrollo de máximo dos proyectos de construcción y/o mantenimiento y/o rehabilitación de carreteras de pavimento rígido. En consecuencia, estima esta Dirección que lo actuado por la Comisión, se ajusta al Pliego de Cargos en relación a la aplicación del Criterio de Ponderación para este apartado.

Que en relación a las observaciones del Accionante, sobre la propuesta presentada por el CONSORCIO CINTA COSTERA PANAMA (GRAMAS Y JARDINES, S.A.; CONSTRUCTORA MAOS, S.A.; MULTISERVICIOS MODERNOS, S.A.), en cuanto al Punto N° 7 de “Documentos a presentar con la propuesta” del Pliego de Cargos Electrónico, este exige lo siguiente:

7	Declaración Jurada de Medidas de Retorsión. Todo proponente, deberá cumplir con lo establecido en el artículo 12 de la Ley 48 del 26 de octubre del 2016, a través de la declaración jurada de las medidas de retorsión, cuya firma debe estar autenticada por Notario Público, la cual se presentará en original, copia simple o copia digital.	Sí
---	--	----

Que al confrontar lo dicho por el Accionante y el comprobante de publicación de la propuesta aludida, esta Dirección advierte que según el documento denominado 8. Declaración de Medidas de Retorsión.pdf, se encuentra aportado el documento que sirve de base para el cumplimiento del punto expuesto.

Que dicho documento expone las Declaraciones Juradas a título individual de los integrantes del Consorcio y a su vez la Declaración Jurada aportada por el Representante Legal del Consorcio. En este sentido, lo dicho por el Accionante en cuanto al documento redactado por el proponente sobre la no inclusión de la profesión dentro del documento, esta Dirección advierte que dicho aspecto no incide en el cumplimiento del mismo siendo que, el sentido del documento es que el proponente mediante una Declaración Jurada indique no se encuentra en alguna situación determinada por el artículo 12 de la Ley 48 del 26 de octubre del 2016. En consecuencia lo actuado por la Comisión, se ajusta el Pliego de Cargos y no amerita una nueva revisión.

Que de igual manera, se realiza observaciones al Punto N° 10 de “Documentos a presentar con la Propuesta” del Pliego de Cargos Electrónico, el cual se determina lo siguiente:

10	Incapacidad legal para contratar. Los proponentes deberán presentar junto con su oferta una declaración jurada suscrita por la persona natural o el representante legal de la persona jurídica en la que deberán certificar que no se encuentran incapacitados para contratar con las entidades estatales, cuya firma debe estar autenticada por Notario Público, la cual se presentará en original, copia simple o copia digital.
----	--

Que al revisar el comprobante de publicación de la propuesta aludida, esta Dirección advierte que según el documento denominado 11. Incapacidad Legal para Contratar.pdf se encuentra aportado el documento que sirve de base para el cumplimiento del punto expuesto. En ese mismo orden de ideas, de acuerdo a la información descrita en dicho documento, se observa la Declaración Jurada de Incapacidad Legal para contratar a título individual de las empresas miembros de dicho Consorcio, así como también la Declaración Jurada del Representante Legal del CONSORCIO CINTA COSTERA PANAMA.

Que en este sentido, tal como fuera dispuesto en líneas superiores, la variación del encabezado utilizado por el proponente dentro del documento que sirve de base para el cumplimiento del punto cuestionado, no incide en la validez del mismo siendo que el aspecto fundamental del documento cuestionado es la Declaración realizada por el proponente mediante la cual indique que no se encuentra dentro alguna causal de Incapacidad Legal para contratar de acuerdo al Artículo 24 de la Ley 22 de 27 de junio de 2006 (Texto Único), ordenada por la Ley 153 de 2020.

Que expuesto lo anterior, de acuerdo al Principio de Eficacia dispuesto en el Artículo 29 de la Ley 22 de 27 de junio de 2006 (Texto Único), ordenada por la Ley 153 de 2022, los sujetos

AS

R

del procedimiento de selección de contratista, así como los que intervienen en la relación contractual, harán prevalecer el cumplimiento de la finalidad del acto de contratación sobre aquellos formalismos cuya realización no incidan en su validez, no determinen aspectos importantes de la decisión final, no disminuyan las garantías del procedimiento de selección de contratista ni causen indefensión a los interesados. En consecuencia, lo actuado por la Comisión Evaluadora, en cuanto a la revisión de este punto se ajusta al Pliego de Cargos, razón por la cual no amerita una nueva revisión.

Que en cuanto a la observación al Punto N° 3 de “Otros Requisitos” del Pliego de Cargos, relativo a la propuesta presentada por la empresa GRAMAS Y JARDINES, S.A. que forma parte del proponente CONSORCIO CINTA COSTERA PANAMA, sobre la información dispuesta en el apartado de Antecedentes Legales de la empresa GRAMAS Y JARDINES, S.A. y a su vez en la información establecida para dicho punto por el proponente ININCO, S.A., esta Dirección indica que el Pliego de Cargos requiere lo siguiente:

- 3 Antecedentes Legales de la Empresa.
Debe entregarse debidamente firmado por el Representante Legal. Este documento deberá estar debidamente legalizado, y cumplir con lo establecido en la cláusula 36, AUTENTICACIÓN Y LEGALIZACIÓN DE DOCUMENTOS, de las presentes Condiciones Especiales.
En caso de que el Proponente se presente en Consorcio o Asociación Accidental, este requisito aplica para todos los miembros del Consorcio o de la Asociación Accidental.
Los Antecedentes Legales de la Empresa, deberán ajustarse al Formulario N°1.2, modelo incluido en el Capítulo IV (MODELOS, FORMULARIOS E INSTRUCTIVOS), del Pliego de Cargos adjunto

Que al revisar el comprobante de publicación de la propuesta aludida, esta Dirección advierte que según el documento denominado 16. Antecedentes Legales de la Empresa.pdf, se encuentra aportado el documento por la empresa GRAMAS Y JARDINES, S.A. que forma parte del proponente CONSORCIO CINTA COSTERA PANAMA, que sirve de base para el cumplimiento del punto expuesto, el cual se reproduce a continuación:

ANTECEDENTES LEGALES DE LA EMPRESA

a. Nombre: GRAMAS Y JARDINES, S.A.

b. Domicilio: Urbanización Villa Arca, vía Agrícola, calle tercera, casa 87, consorcio de David, distrito de
Caes, provincia de Chiriquí

c. Dirección postal e-mail: gramasjardines@unhco.com

d. Números telefónicos: Celular: 96114421

e. Fecha de constitución de la Empresa: 31 de octubre de 2006

f. Lugar de constitución de la Empresa: Chiriquí, República de Panamá

g. Datos de su inscripción: 1034369 T 543426 actualizada a Folio No. 543426
Tomo / Folia Folio / Rollo Asiento / Documento
(Se adjunta Certificado de Registro Público)

h. Constitución de la Junta Directiva:

NOMBRE DE LOS DIRECTORES	CARGO QUE DESEMPEÑA	DOMICILIO REGISTRADO
DIONO JOSE MIRANDA GONZALEZ	DIRECTOR	DAVID
YELKA MIGDALIA PIMENTEL	DIRECTOR	DAVID
HERNANDEZ		
ERICK ALBERTO HERNANDEZ	DIRECTOR	DAVID
VALENCIA		
MARISTELA NAVIDAD NUQUES GOMEZ	PRESIDENTA	David
KELVIN CABALLERO ESPINOZA	TESORERO	David
JAMIE ALBERTO JARAMILLO	SECRETARIO	David

i. Constitución del Capital de la Empresa en Balboas (B.)

1.- Capital Social Autorizado, inicial: B/ 10,000.00
2.- Capital Social Autorizado, actual B/ 10,000.00

j. Indique en breve resumen cualquier actividad comercial pasada o presente de la empresa, que tenga relación directa con la construcción de carreteras, calles y drenajes pluviales:

Nuestra empresa se ha dedicado desde sus inicios al desarrollo de pavimentos, y mantenimiento de áreas verdes.

(Firma)
MARISTELA N. NUQUES GOMEZ
Cédula No. 1-708-1552
Representante Legal
GRAMAS Y JARDINES, S.A.

Yo, JACOB CARRERA S., Notario Público del Circuito de Chiriquí,
con cédula de identidad personal No. 4-703-1304,
CERTIFICO:
Que (los) firmado(s) anterior(es) he(n) sido reconocido(s) como:
capitál por los firmantes por lo consiguiente d(ich)o he(n) sido
(ha)nd verificado(s).

Chiriquí, 14 Julio 2022

(Firma) Notario
JACOBO CARRERA S.
Notario Público (Firma)

Que en ese mismo orden de ideas, de acuerdo a la información en el comprobante de publicación de la propuesta presentada por ININCO, S.A., se visualiza el documento denominado 13 a 16 Certificado Proponente, Antecedentes Legales, Cédula, Conocimiento.pdf, el cual contiene el documento para el cumplimiento del punto cuestionado, el cual se dispone a saber:

Q

15

FORMULARIO N° 1.2

ANTECEDENTES LEGALES DE LA EMPRESA

a. Nombre:

ININCO, S.A.

b. Domicilio:

Llano del Medio, Corregimiento de Las Lomas, David, Provincia de Chiriquí

c. Dirección postal e-mail:

Apartado # 5426-00032, raquirre@ininco.com

d. Números telefónicos:

776-8614, Telcelax 776-8468 Celular 8971-1380

e. Fecha de constitución de la Empresa:

15 de febrero de 1992

f. Lugar de constitución de la Empresa:

Ciudad de Panamá, República de Panamá

g. Datos de su inscripción:

3063 138 50801, actualizada a Folio No. 50801

Tomo / Ficha Folio / Rollo Asiento / Documento

(Se adjunta Certificado de Registro Público)

h. Constitución de la Junta Directiva:

NOMBRE DE LOS DIRECTORES	CARGO QUE DESEMPEÑA	DOMICILIO REGISTRADO
RODRIGO DE LA CRUZ A.	DIRECTOR PRESIDENTE	DAVID
SARA RODRIGUEZ DE MUÑOZ	DIRECTOR TESORERO	DAVID
JINETTE ESTELA REYES SAMUDIO	DIRECTOR SECRETARIA	DAVID

i. Constitución del Capital de la Empresa en Balboas (B.)

1.- Capital Social Autorizado, inicial: B/ 10,000.00

2.- Capital Social Autorizado, actual: B/ 10,000.00

j. Indique en breve resumen cualquier actividad comercial pasada o presente de la empresa, que tenga relación directa con la construcción de carreteras, calles y drenajes pluviales.

Nuestra empresa ha desarrollado proyectos de construcción y/o rehabilitación de carreteras, calles y caminos en zonas rurales y urbanas, construcción de puentes, muelles, muelles de tierra, construcción de canales, obras sanitarias, construcción de acueductos, plantas potabilizadoras, redes de distribución de agua potable y sistemas de almacenamiento, mantenimiento de áreas verdes, entre otras.

Yo, JACOB CARRENA S., Miembro Primero del Circuito de Chiriquí, con cédula de identidad personal No. 4709-1184, CERTIFICO: Que he leído atentamente (he leído) las actas (actas) como suscritas por los firmantes por lo consiguiente dictado (dictado) en (acto) suscritado(s).

Chiriquí, 05 Julio 2022

Usted JACOB CARRENA S. Representante Legal

RODRIGO DE LA CRUZ A. Cédula No. P-102-502 Representante Legal ININCO, S.A.

LICITACIÓN POR MEJOR VALOR No. 2022-08-06-LI-00161, proyecto "SERVICIO DE MANTENIMIENTO Y RECUPERACIÓN DE ÁREAS VERDES, INFRAESTRUCTURA Y VIABILIDAD DE LA CINTA COSTERA I Y II, CINTA COSTERA III Y MIRADOR DEL PACÍFICO Y CALZADA DE AMADOR" PROVINCIA DE PANAMÁ.

Que de acuerdo a la información dispuesta en dichos documentos, de acuerdo a la información de Antecedes Legales de la empresa GRAMAS Y JARDINES, S.A. que forma parte del proponente CONSORCIO CINTA COSTERA PANAMA, se dispone como correo electrónico gramassjardines@ininco.com y de acuerdo a la información de Antecedentes Legales de la empresa ININCO, S.A., se dispone como correo electrónico raquirre@ininco.com.

Que al confrontar la información de Antecedentes Legales, tanto de la empresa GRAMAS Y JARDINES, S.A. que forma parte del proponente CONSORCIO CINTA COSTERA PANAMA, como la Información de Antecedentes Legales del proponente ININCO, S.A., esta Dirección precisa indicar que comparten el dominio de correo electrónico según las constancias analizadas. Sin embargo, según las constancias registrales de la existencia de ambos proponentes, estos no comparten organigrama, ni directivos; razón por la cual, no le asiste razón al Accionante.

Que en cuanto a lo dicho por el Accionante, sobre el Punto N° 1 de “Documentos a presentar con la Propuesta”, relativo a la Fianza de Propuesta del CONSORCIO CINTA COSTERA, esta Dirección advierte que el punto exige lo siguiente:

1	Fianza de Propuesta. Todo proponente interesado en participar en un procedimiento de selección de contratista, que requiera presentación de una fianza de propuesta o garantía, según preceptúan los artículos 121 y 122 del Texto Único de la Ley N° 22 de 27 de junio de 2006, ordenado por la Ley N° 153 de 8 de mayo de 2020, deberán presentar de manera electrónica a la entidad licitante la Fianza de Propuesta. (Aplica solo para un acto mayor a B/.500,000.00). En los casos que el pliego de cargos permita la subsanación de este requisito, la corrección solo recaerá sobre el documento efectivamente presentado, de conformidad a lo establecido en el artículo 14 del Decreto Núm.33-Leg de 8 de septiembre de 2020. Su no presentación será causal de rechazo de plano de la propuesta.
---	--

Que para el cumplimiento de dicho punto, según el comprobante de publicación de la oferta aludida se encuentra aportado el documento denominado 2. Fianza de propuesta, Renglon No. 1, No. 2, No. 3.pdf. Según el documento, se disponen tres (3) Fianzas de Propuesta, según los renglones ofertados por el Proponente.

Que al confrontar lo dicho por el Accionante y la redacción dispuesta en los documentos referidos, esta Dirección indica que se dispone la redacción dispuesta en el encabezado del documento SERVICIO DE MANTENIMIENTO Y RECUPERACIÓN DE ÁREAS VERDES, INFRAESTRUCTURA Y VIABILIDAD DE LA CINTA COSTERA I Y II, CINTA COSTERA III Y MIRADOR DEL PACÍFICO Y CALZADA DE AMADOR **PROVINCIA DE PANAMÁ**, no

índice en la validez del documento siendo que lo requerido como punto primordial es la vigencia y monto requerido en el Pliego de Cargos y en segunda instancia las generales del Acto Público e información relevante del mismo, siendo que se identifica plenamente a que Acto Público va dirigido. En consecuencia, lo actuado por la Comisión se ajusta al Pliego de Cargos, razón por la cual no amerita una nueva revisión.

Que en relación a lo expresado por el Accionante, en cuanto a la observación al Punto N° 8 y 9 de “Otros Requisitos” del Pliego de Cargos Electrónico, de la propuesta presentada por el proponente ININCO, S.A., esta Dirección indica que el punto exige lo siguiente:

8	<p>Carta de Referencia Bancaria.</p> <p>De una entidad financiera, que certifique que el Proponente cuenta con un saldo promedio, en los últimos tres (3) meses, de seis (6) cifras bajas, y tiene un saldo actual de seis (6) cifras bajas o líneas de crédito por el mismo monto. En caso de que la misma sea emitida por un banco que opere fuera del territorio nacional, se debe aportar la Carta de Referencia Bancaria emitida por un banco del país de origen, así como una carta de una institución homóloga a la Superintendencia de Bancos de la República de Panamá, del país de origen, en donde se certifique que el banco es reconocido para operar como tal.</p> <p>La Carta de Referencia Bancaria debe venir con toda la información solicitada, de acuerdo a los requisitos que se establecen en el Formulario 4.1, si no puede tener la misma redacción establecida (SÓLO PARA BANCOS QUE OPEREN FUERA DEL TERRITORIO NACIONAL).</p> <p>Este documento debe estar legalizado, de acuerdo a lo establecido en la cláusula 36, AUTENTICACIÓN Y LEGALIZACIÓN DE DOCUMENTOS, de las presentes Condiciones Especiales.</p> <p>En caso de que el Proponente se presente en Consorcio o Asociación Accidental, uno de los integrantes del Consorcio o de la Asociación Accidental, deberá cumplir con dicho requisito. En caso de que la Carta de Referencia sea emitida por un Banco local, deberá venir acompañada de la certificación de la Superintendencia de Bancos, de la República de Panamá.</p> <p>En caso que la Carta de Referencia sea emitida por Banco Extranjero, deberá venir acompañada de certificación de entidad homóloga a la Superintendencia de Bancos, donde certifique que el Banco es reconocido para operar como tal en el país de origen.</p> <p>Esta Carta de Referencia Bancaria, deberá ajustarse al Formulario N°4.1, modelo incluido en el Capítulo IV (MODELOS, FORMULARIOS E INSTRUCTIVOS), del Pliego de Cargos adjunto.</p>	Sí
9	<p>Capacidad de Financiamiento. (Por Renglón)</p> <p>Demostrar que cuenta con la disponibilidad de financiamiento, con no menos del 70% del monto del Precio de Referencia o, en su defecto, demostrar que cuenta con la disponibilidad de dicho fondo, para los efectos aquí indicados, o la combinación de los dos (2) casos anteriores. La disponibilidad indicada será acreditada mediante carta de intención de financiamiento, original o cotejada, en donde se acredite lo solicitado.</p> <p>Se indica que la entidad bancaria, en caso de ser local, deberá estar reconocida por la Superintendencia de Bancos, de la República de Panamá, y aportar la certificación de dicha institución y, en caso de ser un Banco extranjero, deberá aportar la certificación de una institución homóloga del país de origen, que certifique que el banco está reconocido para operar como tal.</p> <p>En caso de que el Proponente se presente en Consorcio o Asociación Accidental, uno de los integrantes del Consorcio o de la Asociación Accidental, deberá cumplir con dicho requisito.</p> <p>Esta Carta de Intención de Financiamiento, deberá ajustarse al Formulario N°4.2, modelo incluido en el Capítulo IV (MODELOS, FORMULARIOS E INSTRUCTIVOS), del Pliego de Cargos adjunto.</p>	No

Que para el cumplimiento de dichos punto, según el comprobante de publicación de la oferta aludida se encuentra aportada el documento denominado 18 y 19 Carta Referencia Bancaria y Financiamiento.pdf.

Que de acuerdo a la información dispuesta en el documento referido se observa la Carta de Referencia Bancaria y a su vez la Carta de Intención de Financiamiento la cual contiene en páginas siguientes la debida legalización de dichas Cartas. En consecuencia, lo actuado por la Comisión se ajusta al Pliego de Cargos y por tanto no amerita una nueva revisión.

Que en cuanto a la observación dispuesta por el Accionante de la propuesta presentada por el proponente MAXIPISTA DE PANAMÁ, S.A, sobre al Punto N° 8 de “Documentos a presentar con la propuesta” del Pliego de Cargos Electrónico, dispuesto a su vez por la Entidad Licitante en la sección de “Otros Requisitos” en el Punto N° 13 del Pliego de Cargos Electrónico, esta Dirección advierte que dichos puntos exigen lo siguiente:

8	<p>Idoneidad de la Junta Técnica de Ingeniería y Arquitectura. Los proponentes que participen en actos de selección de contratista, que incluyan actividades de ingeniería y/o arquitectura, deben acreditar que cuentan con Idoneidad Profesional o Licencia Temporal, en el caso de las personas naturales y Registro de Empresa, en el caso de las personas jurídicas, ambas expedidas por la Junta Técnica de Ingeniería y Arquitectura (JTIA). El proponente en ambos casos, deberá presentar Certificación vigente expedida por la JTIA, tal como lo establece la Resolución JTIA No.014 de 11 de marzo de 2020.</p>	Sí
---	--	----

13	Idoneidad de la Junta Técnica de Ingeniería y Arquitectura. Los Proponentes que participen en actos de selección de contratista, que incluyan actividades de ingeniería y/o arquitectura, deben contar con la idoneidad profesional para las personas naturales, y Certificado de Registro de Empresa, en el caso de las personas jurídicas, ambas emitidas por la Junta Técnica de Ingeniería y Arquitectura de la República de Panamá (JTIA). La Certificación de Registro de Empresa, emitida por la JTIA debe contar con una vigencia de hasta seis (6) meses, previo a su vencimiento. Esta Certificación, deberá ajustarse al Formulario N°1.8, modelo incluido en el Capítulo IV (MODELOS, FORMULARIOS E INSTRUCTIVOS), del presente Pliego de Cargos.	Sí
----	---	----

Que para el cumplimiento del punto expuesto, el proponente aludido, según el comprobante de publicación de su propuesta, aportó el documento denominado 25. IDONEIDAD VIGENCIA_ENERO.2023 - copia.pdf.

Que precisa indicar esta Dirección que el Punto N° 13 de “Otros Requisitos” del Pliego de Cargos, hace referencia al Formulario modelo a seguir para determinar dicha información, mientras que el Punto N° 8 de “Documentos a presentar con la propuesta” hace alusión al requisito común establecido por defecto en el Pliego de Cargos Electrónico.

Que cabe resaltar que dicha Certificación que hace mención los puntos arriba expuestos, es expedida por la Junta Técnica de Ingeniería y Arquitectura, siendo que el proponente en mención de acuerdo al documento arriba listado fue anexado a su propuesta, pues al revisar dicho documento se aporta una Certificación original. Por tanto, lo actuado por la Comisión en relación a la revisión de este punto se ajusta al Pliego de Cargos y no amerita una nueva revisión.

Que en relación a lo dicho por el Accionante, sobre el Punto N° 2 de “Documentos a presentar con la propuesta” de la propuesta presentada por MAXIPISTA DE PANAMA, S.A., dicho requisito se expone de la siguiente manera:

2	Certificado de existencia del Proponente. De tratarse de una persona natural, deberá acreditarse mediante la presentación de copia cotejada, copia simple o copia digital de la cédula de identidad personal o del pasaporte cuando se trate de personas naturales extranjeras. Cuando se trata de una persona jurídica, acreditarse mediante la presentación de copia cotejada, copia simple o copia digital de la certificación del Registro Público de encontrarse registrada en Panamá o de la autoridad competente del país de constitución, cuando se trata de persona jurídica extranjera no registrada en Panamá. Cuando se trate de un consorcio o de unión temporal debe adjuntarse el acuerdo de consorcio notariado en el que se establecerán las condiciones básicas que regirán sus relaciones y la persona que lo representará, quien deberá ser una de aquellas que conforman el consorcio o asociación accidental. Todos los integrantes del consorcio o asociación accidental deberán estar inscritos en el Registro de Proponentes, antes de la celebración del acto público. Observación: Para todos los efectos legales, se entiende por proponente cualquier persona natural o jurídica, nacional o extranjera, que participa y presente una oferta en un acto de selección de contratista.	Sí
---	---	----

Que para dicho apartado el proponente aportó según el comprobante de publicación de su propuesta, el documento denominado 02. Certificado de Registro Maxipista Jul.2022.pdf. En este sentido, siendo que el documento referido es emitido por el Registro Público de Panamá, a su vez dicho documento contiene método de verificación para constatar su validez, siendo que se aporta una Certificación original.

Que vale indicar, que conforme al Principio de Eficacia, los servidores públicos observarán las normas aplicables a los procedimientos de selección de contratista sin añadir requisitos y eliminando las formalidades no exigidas por la ley, salvo cuando en forma expresa lo exija el pliego de cargos o leyes especiales. En consecuencia, la verificación realizada por los Señores Comisionados, se ajusta al Pliego de Cargos del Acto Público.

Que en cuanto a las observaciones del Accionante, sobre los Puntos N° 8 “Otros Requisitos” del Pliego de Cargos, sobre la Carta de Referencia Bancaria, esta Dirección advierte que según el documento 20. CARTA DE REFERENCIA BANCARIA.pdf. Que analizado la documentación expuesta en el documento referido, se aportan Cartas individuales para cada uno de los puntos, siendo que dichas Cartas se aportan en original conforme a la redacción dispuesta. En consecuencia, lo actuado por la Comisión se ajusta al Pliego de Cargos, razón por la cual no amerita una nueva revisión.

Que en cuanto a las observaciones del Accionante, sobre los Puntos N° 8 “Otros Requisitos” del Pliego de Cargos, sobre la Carta de Referencia Bancaria y la Carta de Capacidad de Financiamiento, esta Dirección advierte que según el documento 21. CARTA DE INTENCIÓN DE FINANCIAMIENTO.pdf, se aporta el documento en cuestión; sin embargo no se aprecia certificación de la Superintendencia de Bancos conforme al requisito en

AS

2

cuestión sino un extracto de las generales de la Entidad Bancaria. En consecuencia, este punto debe ser objeto de una nueva revisión.

Que en lo relativo a la observación dispuesta a la propuesta presentada por CONSTRUCTORA DE LEON, S.A., en torno al Punto N° 1 de “Documentos a presentar con la propuesta” relativo a la Fianza de Propuesta, esta Dirección advierte que según el comprobante de publicación de la propuesta aludida, se expone el documento 1 al 3 - Formulario de Propuesta, Desglose y Fianza.pdf.

Que al confrontar lo dicho por el Accionante, en relación a la transcripción de las generales del Acto Público, esta Dirección advierte que conforme a dicho documento se expone correctamente la codificación o serial identificador del Acto Público dentro del Sistema Electrónico de Contrataciones Públicas “PanamaCompra”. En ese mismo orden de ideas, tal como se ha planteado en párrafos superiores, las generales y su redacción no inciden en la validez del documento toda vez que se ha constatado que el documento en primera instancia se ajusta a la vigencia y monto requerida; y su vez identifica el Acto Público para la cual va dirigido. En consecuencia, este punto se ajusta al Pliego de Cargos, razón por la cual no amerita una nueva revisión.

Que sobre el Punto N° 8 de “Otros Requisitos” del Pliego de Cargos, de la propuesta presentada por CONSTRUCTORA DE LEON S.A., esta Dirección indica que el punto cuestionado exige lo siguiente:

8	<p>Carta de Referencia Bancaria.</p> <p>De una entidad financiera, que certifique que el Proponente cuenta con un saldo promedio, en los últimos tres (3) meses, de seis (6) cifras bajas, y tiene un saldo actual de seis (6) cifras bajas o líneas de crédito por el mismo monto. En caso de que la misma sea emitida por un banco que opere fuera del territorio nacional, se debe aportar la Carta de Referencia Bancaria emitida por un banco del país de origen, así como una carta de una institución homóloga a la Superintendencia de Bancos de la República de Panamá, del país de origen, en donde se certifique que el banco es reconocido para operar como tal.</p> <p>La Carta de Referencia Bancaria debe venir con toda la información solicitada, de acuerdo a los requisitos que se establecen en el Formulario 4.1, si no puede tener la misma redacción establecida (SÓLO PARA BANCOS QUE OPEREN FUERA DEL TERRITORIO NACIONAL).</p> <p>Este documento debe estar legalizado, de acuerdo a lo establecido en la cláusula 36, AUTENTICACIÓN Y LEGALIZACIÓN DE DOCUMENTOS, de las presentes Condiciones Especiales.</p> <p>En caso de que el Proponente se presente en Consorcio o Asociación Accidental, uno de los integrantes del Consorcio o de la Asociación Accidental, deberá cumplir con dicho requisito. En caso de que la Carta de Referencia sea emitida por un Banco local, deberá venir acompañada de la certificación de la Superintendencia de Bancos, de la República de Panamá.</p> <p>En caso que la Carta de Referencia sea emitida por Banco Extranjero, deberá venir acompañada de certificación de entidad homóloga a la Superintendencia de Bancos, donde certifique que el Banco es reconocido para operar como tal en el país de origen.</p> <p>Esta Carta de Referencia Bancaria, deberá ajustarse al Formulario N°4.1, modelo incluido en el Capítulo IV (MODELOS, FORMULARIOS E INSTRUCTIVOS), del Pliego de Cargos adjunto.</p>
---	---

Que esta Dirección advierte que según el comprobante de publicación de la propuesta aludida, se expone el documento 23 al 24 - Carta de Referencia e Intención de Financiamiento.pdf. En este sentido, según el documento se dispone que *“la empresa CONSTRUCTORA DE LEON, S.A. CODSA, mantiene una Cuenta Corriente, la cual moviliza un saldo promedio en los últimos tres meses de cuatro (cifras) bajas con un saldo actual de cuatro cifras bajas y mantiene una facilidad de Línea de Crédito aprobada de siete (7) cifras bajas con un disponible de seis (6) cifras altas, la cual ha manejado a nuestra entera satisfacción.*

Que teniendo en cuenta la redacción establecida en el Pliego de Cargos, en cuanto a la cantidad de cifras requeridas y saldo promedio, esta Dirección advierte que la información dispuesta en la carta para certificar la alternativa de cumplimiento contenida en el requisito obligatorio, al exigir a los proponentes acreditar que se cuenta con *“líneas de crédito por el mismo monto”* se exhibe en la propuesta aludida. En consecuencia, esta Dirección considera que lo actuado por la Comisión se ajusta al Pliego de Cargos.

Que en relación a lo expresado por el Accionante, sobre la objeción a la evaluación de la propuesta presentada por CONSTRUCTORA DE LEON S.A., en cuanto al Criterio Técnico de Evaluación, en relación a la Carta de Certificación de Disponibilidad de Equipos, esta Dirección advierte que conforme al documento denominado 26 - Equipos.pdf se encuentran aportados los documentos que sirven de base para el cumplimiento del mismo.

Que en este sentido se aporta tanto la Declaración Jurada del Proponente como las Cartas de los proveedores de dichos equipos. En este sentido para la Declaración Jurada de Disponibilidad de Equipos Formulario N° 2.5 y 2.6 se expresa el Acto Público, así como

también la descripción general del mismo conjuntamente con el listado de equipos. En ese mismo orden de ideas, se anexa la Cartas de la red de proveedores de los equipos, en las cuales se hace alusión al Acto Público y la descripción general, siendo que para identificación del Acto Público se omite un número de identificación.

Que expuesto lo anterior, al revisar la documentación que sirve de base para el cumplimiento del punto bajo examen, esta Dirección advierte que la omisión en la transcripción de la identificación del Acto Público, no incide en el cumplimiento del mismo por dicho formalismo, siendo que se identifica el Acto Público para el cual van dirigidas dichas cartas, el cual no descarta lo requerido por la Entidad Licitante donde se exige que el proponente tenga a disposición los equipos para los trabajos requeridos. En consecuencia, este punto se ajusta al Pliego de Cargos y no amerita una nueva revisión.

Que en relación a la objeción realizada por el Accionante, sobre la propuesta presentada por CONSTRUCTORA DE LEON S.A., del Criterio Financiero de Evaluación, esta Dirección advierte que 28 - Estados e Índices Financieros.pdf, esta Dirección advierte que según el documento comentado se encuentran aportados los Estados Financieros, así como también los Índices de Liquidez y Endeudamiento.

Que según la redacción dispuesta en el Requisito obligatorio, dichos Estados Financieros e Índices debían estar auditados por firmas de los contadores públicos independientes, con sus correspondientes opiniones y notas.

Que en este sentido, se observa que dichos Índices se encuentran debidamente refrendados por Contador Público autorizado y a su vez, se visualiza el Carnet de identificación del CPA que los emite. En ese mismo orden de ideas la alusión del Formulario correspondiente para el sello del Contador que emite los Índices no es materia de redacción del requisito siendo que dicha alusión no le es aplicable, siendo que la incorporación del sello del auditor o CPA se reviste de un formalismo adicional a lo establecido por la Entidad Licitante. En consecuencia, este punto se ajusta al Pliego de Cargos, razón por la cual no amerita una nueva revisión.

Que en cuanto a lo dicho por el Accionante, en relación a la objeción a la verificación del Punto N° 9 de “Documentos a presentar con la propuesta” del Pliego de Cargos Electrónico, de la propuesta presentada por el CONSORCIO MANTENIMIENTO CINTA COSTERA (CONSTRUCTORA URBANA, S.A. Y TORONTO GLOBAL HOLDINGS, S.A.), esta Dirección advierte que el punto cuestionado advierte lo siguiente:

9	Aviso de Operaciones. Todo proponente interesado en participar en un procedimiento de selección de contratista, deberá acreditar que tiene autorización para ejercer dicha actividad comercial, ya sea a través del aviso de operaciones o cualquier otro medio de prueba idóneo, cuyas actividades declaradas en el mismo, deben guardar relación con el objeto contractual. La documentación que acredite este requisito, podrá acreditarse mediante copia cotejada, copia simple o copia digital.	Sí
---	--	----

Que al confrontar lo dicho por el Accionante y el comprobante de publicación de la propuesta aludida, esta Dirección advierte que conforme al documento denominado 1.13 Aviso de Operaciones.pdf, se aporta la documentación que sirve de base para el cumplimiento del mismo.

Que de acuerdo al Informe de la Comisión Evaluadora, se determina que dicho proponente cumple con el punto expuesto. Que en este sentido, se reproduce la descripción del Acto Público: Servicio De Mantenimiento Y Recuperación De Áreas Verdes, Infraestructura Y Viabilidad De La Cinta Costera I Y Ii, Cinta Costera Iii Y Mirador Del Pacífico Y Calzada De Amador.

Que por lo anterior, se dispone actividades de mantenimiento, recuperación de espacios verdes, así como también de infraestructura de la red vial establecida en el Acto Público, siendo que dichas actividades se encuentran relacionadas entre sí según la información dispuesta en el Aviso de Operación de las empresas que conforman dicho Consorcio. En este sentido, esta Dirección advierte que lo actuado por la Comisión se ajusta al Pliego de Cargos, razón por la cual no amerita una nueva revisión.

Que en cuanto a lo dicho por el Accionante, en relación al Punto N° 8 de “Otros Requisitos” del Pliego de Cargos Electrónico sobre la Carta de Referencia Bancaria del CONSORCIO MANTENIMIENTO CINTA COSTERA (CONSTRUCTORA URBANA, S.A. Y TORONTO GLOBAL HOLDINGS, S.A.), esta Dirección advierte que conforme al documento denominado 3.1 Carta de Referencia.pdf, se aporta el documento exigido para dicho punto,

15

16

el cual contiene tanto la Carta de Referencia en original así como también la debida legalización. En consecuencia, no le asiste la razón al Accionante siendo que lo actuado por la Comisión se ajusta al Pliego de Cargos y no amerita una nueva revisión.

Que de igual manera el Accionante objeta el cumplimiento del Punto N° 9 de “Otros Requisitos” del Pliego de Cargos Electrónico sobre la Capacidad de Financiamiento del CONSORCIO MANTENIMIENTO CINTA COSTERA (CONSTRUCTORA URBANA, S.A. Y TORONTO GLOBAL HOLDINGS, S.A.), esta Dirección advierte que conforme al documento denominado 3.2 Carta de Intención Financiamiento.pdf, se aporta el documento exigido para dicho punto, el cual contiene tanto la Carta de Referencia en original así como también la debida legalización. En consecuencia, no le asiste la razón al Accionante siendo que lo actuado por la Comisión se ajusta al Pliego de Cargos y no amerita una nueva revisión.

Que en lo relativo a la objeción al Criterio de Evaluación de Recurso Humano de la propuesta presentada por CONSORCIO MANTENIMIENTO CINTA COSTERA (CONSTRUCTORA URBANA, S.A. Y TORONTO GLOBAL HOLDINGS, S.A.), esta Dirección advierte que dicho apartado se desarrolla de la siguiente manera:

INGENIERO AGRÓNOMO FORESTAL	O	Cumple		No cumple
		Total	Parcial	
		Puntos	Puntos	Puntos
Con tres (3) años de experiencia, en ejecución de proyectos de mantenimiento de áreas verdes, con:				
(a) Tres (3) años 3	3			
(b) Dos (2) años 1.5			1.5	
(c) Un (1) año				
				0

Que de igual manera el Accionante objeta el cumplimiento de dicho apartado el CONSORCIO MANTENIMIENTO CINTA COSTERA (CONSTRUCTORA URBANA, S.A. Y TORONTO GLOBAL HOLDINGS, S.A.), según el documento denominado 2.4 Recurso Humano (Agronomo).pdf, se aporta el documento exigido para dicho punto.

Que según el listado proporcionado de experiencias del perfil profesional se visualiza la Certificación de Experiencia de SERVICIOS NATURALES Y PAISAJISMO otorgada al Señor Felix Palacio en al menos cuatro experiencias realizadas; no obstante dicha empresa es la Contratista y no dueña de la obra. En este sentido, considera pertinente esta Dirección que este punto sea revisado nuevamente a fin de aplicar el Criterio de Evaluación para dicho apartado.

Que en lo relativo a la verificación del Punto N° 8 “Idoneidad de la Junta Técnica de Ingeniería y Arquitectura” de la propuesta presentada por CONSORCIO MANTENIMIENTO CINTA COSTERA (CONSTRUCTORA URBANA, S.A. Y TORONTO GLOBAL HOLDINGS, S.A.), se advierte que conforme al documento denominado 1.12 JTIA.pdf del comprobante de publicación de la propuesta aludida, se encuentra aportada la Certificación de Registro de la Junta Técnica de Ingeniería y Arquitectura. Que dicho documento comprende la Certificación emitida por la Junta Técnica y a su vez el Formulario del Pliego de Cargos. En consecuencia, lo actuado por la Comisión se ajusta al Pliego de Cargos.

Que en cuanto a la objeción del Accionante, sobre la documentación aportada por la empresa MULTI SERVICIOS MODERNOS, S.A., como integrante del CONSORCIO CINTA COSTERA PANAMÁ (GRAMAS Y JARDINES, S.A. – CONSTRUCTORA MAOS, S.A. – MULTI SERVICIOS MODERNOS, S.A.), para el criterio de Experiencia de la empresa, se dispone que para la experiencia proporcionada por dicho miembro se aducen que la empresa MULTISERVICIOS MODERNOS participó solamente con el cinco % (5%) de actividades para la experiencia del Contrato AL-1-64-2017 y AL-1-65-2017.

Que en este sentido, siendo que la participación de dicho proponente es solo de cinco% (5%) en calidad de miembro del CONSORCIO CC UNIDO, esta Dirección considera pertinente que ser revise nuevamente dicha documentación a fin de determinar si las

experiencias proporcionadas por MULTI SERVICIOS MODERNOS, S.A.), se ajustan al requerimiento del Criterio de Evaluación que establecía el 50% de participación.

Que en relación a lo dicho por el Accionante, sobre el Punto N° 2 de “Documentos a presentar con la propuesta” relativo al Certificado de existencia en cuanto a la validez de los documentos de las empresas miembros de CONSORCIO MANTENIMIENTO CINTA COSTERA (CONSTRUCTORA URBANA, S.A. Y TORONTO GLOBAL HOLDINGS, S.A.), esta Dirección advierte que conforme al documento denominado 1.3 Certificado de Registro Publico.pdf, Panamá, a su vez dicho documento contiene método de verificación para constatar su validez, siendo que se aporta una Certificación original.

Que de igual manera, el Accionante objeta para el Certificado de Registro de Proponente de las empresas que forman parte de dicho Consorcio, indicando que los documentos son inválidos por cuando no se encuentran legalizados.

Que en este sentido, esta Dirección precisa indicar que el Certificado de Registro de Proponente se determina en el Pliego de Cargos bajo lo siguiente:

Certificado de Registro de Proponente.

Mediante la inscripción en el Registro de Proponente, y la obtención del correspondiente certificado de proponente, emitido por la Dirección General de Contrataciones Pública. Se podrá aportar el original, copia cotejada o copia simple, de la certificación.

En caso de consorcios, éstos deberán aportar original, copia cotejada o copia simple de la certificación, emitida por la Dirección General de Contrataciones Públicas.

Que expuesto lo anterior, esta Dirección advierte que conforme al documento denominado 1.19 Cert. Reg. Proponente PanamaCompra.pdf, se encuentra el documento que sirve de base para el cumplimiento del punto aludido.

Que de la redacción dispuesta se ofrece diferentes alternativas para la presentación de dicho requisito, siendo que el proponente aporta el documento requerido. En consecuencia, lo actuado se ajusta al Pliego de Cargos y por tanto no amerita una nueva revisión.

Que esta Dirección reitera lo dicho en cuanto al Principio de Eficacia aplicado en la Contratación Pública, siendo que los servidores públicos observarán las normas aplicables a los procedimientos de selección de contratista sin añadir requisitos y eliminando las formalidades no exigidas por la ley, salvo cuando en forma expresa lo exija el pliego de cargos o leyes especiales. En consecuencia, la verificación realizada por los Señores Comisionados, se ajusta al Pliego de Cargos del Acto Público.

Que en relación a la objeción del Accionante, en relación a la propuesta presentada por CONSORCIO CINTA COSTERA PANAMA (GRAMAS Y JARDINES, S.A.; CONSTRUCTORA MAOS, S.A.; MULTISERVICIOS MODERNOS, S.A.) sobre el Criterio de Evaluación de Recurso Humano, en cuanto al profesional designado para el cargo de Ingeniero Agrónomo, esta Dirección advierte que según el documento denominado 20. H Ingeniero Agrónomo, Renglón No. 1, No. 2, No. 3.pdf, se aporta el documento que sirve de base para el cumplimiento del punto aludido.

Que en este sentido, se observa Certificaciones de experiencia emitidas por las empresas en las cuales ha fungido como Ingeniera Agrónoma la profesional Yoira Yebell Díaz Valencia; no obstante no se aprecia que dichas certificaciones hayan sido emitidas o documentación que refleje por parte de los dueños de dichas proyectos que dicho perfil se ha desempeñado en el cargo. En consecuencia, este punto debe ser objeto de una nueva Evaluación por parte de la Comisión Evaluadora.

2. Acción de reclamo presentada por el Accionante **CONSTRUCTORA DE LEÓN, S.A. (CODSA):**

Que el Accionante señala, ante esta Dirección, su objeción al resultado del Informe de Evaluación sobre su Propuesta, para el Renglón N°2 “SERVICIO DE MANTENIMIENTO Y RECUPERACIÓN DE AREAS VERDES, INFRAESTRUCTURA Y VIALIDAD DE LA CINTA COSTERA, ETAPA I y II, DISTRITO DE PANAMÁ”, la cual recibió una ponderación de cero (0) puntos, en la asignación de puntaje, correspondientes al renglón N°5 literal sub punto (b) del cuadro de los criterios generales de la metodología de evaluación desarrollada en el punto 10.2.5 “Materiales”, sobre certificación de la disponibilidad de un vivero mediante declaración jurada.

Que al examen del Criterio en mención, es propicio indicar que el marco de referencia

AS

2

evaluativa lo es el Pliego de Cargos adjunto el cual dispone la guía que usará la Comisión Evaluadora para asignar puntaje en esta sección, como se aprecia en la página 39 del archivo respectivo publicado e intitulado “*Pliego de cargos consolidado hasta la adenda N°4*”, dentro de los registros del Acto Público el 15 de julio de 2022.

Que la guía mencionada, establece el parámetro de ponderación en el siguiente contexto:

	CUMPLE	NO CUMPLE
	PUNTOS	PUNTOS
Presentación de una declaración jurada que se cuenta con al menos un (1) Vivero en la Ciudad de Panamá	2	0

Que al revisar el Informe de Comisión Evaluadora, constan los argumentos decisorios de los miembros de la Comisión quienes señalan que en la Declaración Jurada, el Proponente **CONSTRUCTORA DE LEON, S.A. (CODSA)**, presenta un vivero ubicado en la chorrera en contraste con la localización requerida en la Ciudad de Panamá, veamos:

En este caso, el proponente, presenta una Declaración Jurada (adjuntamos documentos presentados por el proponente) de un vivero ubicado en La Chorrera, corregimiento de Santa Rita, Urbanización Don Bosco, y donde la declaración jurada menciona que el vivero se encuentra en la Ciudad de Panamá.

El Pliego de Cargos, específicamente en la página 39, indica y solicita que la ubicación del Vivero debe estar en la Ciudad de Panamá, por esta razón, el proponente es calificado con 0 puntos.

Que al confrontar el análisis de los documentos, aportados por el Proponente, visibles en las fojas digitales (Páginas, 59 a 66) del Informe de Evaluación correspondientes al archivo denominado “27 - Materiales.pdf” de los documentos adjuntos de la Propuesta aportada (Cfr. Páginas 3 a 10); se visualiza la Declaración Jurada en hoja membretada de **CONSTRUCTORA DE LEON, S.A. (CODSA)**, donde el Proponente hace constar que ha hecho los arreglos satisfactorios y gestiones necesarias para la disponibilidad de un vivero en Ciudad de Panamá para la ejecución del presente objeto de contratación.

Que el Proponente **CONSTRUCTORA DE LEON, S.A. (CODSA)**, ha incluido la Declaración de la empresa GRASSTECH, CORP., donde esta manifiesta el compromiso de disponibilidad de un vivero en Ciudad de Panamá para dicho Proponente, de resultar este favorecido con la adjudicación de la obra convocada, así como el Aviso de Operación que avala el ejercicio de la actividad comercial de la empresa suplidora del referido vivero.

Que es de advertir que el domicilio físico de la empresa ubicado en la Provincia de Panamá Oeste, Distrito de la Chorrera, no impide o es obstáculo para la concreción de acuerdos comerciales que sean ejecutados, como puede ser el suministro o disposición de un vivero, en áreas distintas a la localización de la sede o sucursal de la empresa suplidora.

Que en este orden de ideas, ante el aporte de la Declaración Jurada de disponibilidad de un vivero en Ciudad de Panamá por parte de Proponente **CONSTRUCTORA DE LEON, S.A. (CODSA)**; estima esta Dirección que debe ser revisada la aplicación del Criterio de Ponderación, en cuestión y la respectiva asignación de puntaje concerniente al requisito ponderable del renglón N°5 literal sub punto (b) del cuadro de los criterios generales de la metodología de evaluación desarrollada en el punto 10.2.5 “Materiales” y que la decisión de los miembros de la Comisión Evaluadora, sobre el puntaje brindado sea debidamente motivada.

Que en cuanto al cuestionamiento planteado por el Accionante, en referencia a la obligatoriedad del **CONSORCIO MANTENIMIENTO CINTA COSTERA (CONSTRUCTORA URBANA, S.A.; TORONTO GLOBAL HOLDINGS, CORP.)**, en aportar como Proponente el requisito estandarizado concerniente a la Declaración Jurada de Medidas de Retorsión; debemos manifestar que la figura de Consorcio nace como una asociación accidental, es decir, a pesar que no posee personería jurídica sus miembros son responsables del aporte de los documentos compromisorios establecidos en los requisitos estandarizados de la sección de las Condiciones Especiales del Pliego de Cargos.

Que tal condición circunstancial es definida en el Artículo 2 del Texto Único de la Ley 22 de 2006, ordenado por la Ley 153 de 2020, de esta forma:

AS

AS

10. *Consortio o asociación accidental.* Agrupación de dos o más personas que se asocian para presentar una misma propuesta en forma conjunta, para la adjudicación, la celebración y la ejecución de un contrato, y que responden solidariamente de todas y cada una de las obligaciones derivadas de la propuesta y del contrato.

Que ante la participación como Proponente del Consorcio o Asociación Accidental, el Artículo 5 dispone que las empresas que lo conforman deberán aportar todos los requisitos obligatorios comunes establecidos en la plantilla electrónica del Sistema Electrónico de Contrataciones Públicas “PanamaCompra”. Dado esto, serán los miembros del Consorcio serán quienes aporten la Declaración Jurada de Medidas de Retorsión exigida en el Pliego de Cargos electrónico y que, en el caso que nos ocupa, constan incorporados por las empresas **CONSTRUCTORA URBANA, S.A.** y **TORONTO GLOBAL HOLDINGS, CORP.**, miembros del **CONSORCIO MANTENIMIENTO CINTA COSTERA**.

Que en el libelo de la Acción de Reclamo, el Accionante manifiesta que el Proponente **CONSORCIO MANTENIMIENTO CINTA COSTERA (CONSTRUCTORA URBANA, S.A.; TORONTO GLOBAL HOLDINGS, CORP.)**, presentó una Certificación emitida por la empresa SERVICIOS NATURALES Y PAISAJISMO, en calidad de Contratista, acreditando al Ing. Félix Palacio como Ingeniero Agrónomo o Forestal detallando su experiencia para los Renglones N° 1, 2 y 3 en los Proyectos que participó.

Que al examinar lo exigido en el Pliego de Cargos adjunto, se establece en el punto 10.2.2., referente al Recurso Humano del apartado 10.2 “Criterios para la Evaluación de Propuestas”; es imperante traer a colación el contexto evaluativo respectivo, según foja 35 del archivo digital “*Pliego de cargos consolidado hasta la adenda N°4*”, a continuación:

El (La) Ingeniero (a) Agrónomo(a) o Forestal deberá detallar los tres (3) años de experiencia en la ejecución de proyectos de mantenimiento de áreas verdes.

Todo lo antes expuesto referente a El (La) Ingeniero (a) Agrónomo(a) o Forestal, debe estar incluido dentro del Formulario 2.8B, certificando sus años de experiencia, cargo, y valor del contrato. No se tomarán en consideración, listas descriptivas de cargos, sin los correspondientes respaldos, que avalen dicha experiencia.

Que el formulario 2.8B que establece la información solicitada sobre el Ingeniero Agrónomo o Forestal, fue publicado en la página 212 del Pliego de Cargos adjunto en la sección “2. FORMULARIOS DE REQUISITOS DE EXPERIENCIA TÉCNICA – PROFESIONAL DEL PROPONENTE.”, se estructuró en el siguiente cuadro:

Continuación, FORMULARIO N°2.8B

DETALLE DE LA EXPERIENCIA COMO INGENIERO AGRÓNOMO O FORESTAL						
FECHA	PROYECTO	VALOR (B.)	PAÍS	EMPRESA CONTRATISTA	DUEÑO DE LA OBRA	DURACIÓN EN EL CARGO

15

16

Que al revisar el documento enumerado a foja “000303” (página 9) del archivo “2.4 Recurso Humano (Agrónomo).”, parte de la Propuesta de **CONSORCIO MANTENIMIENTO CINTA COSTERA (CONSTRUCTORA URBANA, S.A.; TORONTO GLOBAL HOLDINGS, CORP.)**, este corresponde al detalle de la experiencia, del Ingeniero Agrónomo o Forestal propuesto, estructurada así:

Continuación, Formulario N°2.8B

DETALLE DE LA EXPERIENCIA COMO INGENIERO AGRÓNOMO O FORESTAL							
ING. FELIX PALACIO							
FECHA		PROYECTO	VALOR (B/.)	PAIS	EMPRESA CONTRATISTA	DUEÑO DE LA OBRA	DURACIÓN EN EL CARGO (AÑOS)
16-nov-17	20-jun-22	PH River View	B/ 41,760.00	Provincia de Panamá Oeste	Servicios Naturales y Paisajismo	PH River View	4.59
		Essentia	B/ 120,400.00	Provincia de Panamá Oeste	Servicios Naturales y Paisajismo	Essentia	
		Toscana Real	B/ 93,670.00	Provincia de Panamá Oeste	Servicios Naturales y Paisajismo	Toscana Real	
		Desarrollo Las Cuadras	B/ 38,200.00	Provincia de Panamá Oeste	Servicios Naturales y Paisajismo	Desarrollo Las Cuadras	
			B/ 294,030.00	TRES (3) años de experiencia en ejecución de proyectos de mantenimiento de áreas verdes			4.59

El proponente deberá adjuntar la certificación del dueño de la obra, que lo acredite como INGENIERO AGRÓNOMO o INGENIERO FORESTAL del proyecto, presentado a evaluación, y la información suficiente para contactar al dueño de la obra, para cualquier consulta adicional.

Que como condición para su evaluación, se dispone en el contexto Ut Supra que el Proponente deberá adjuntar la Certificación del dueño de la obra; por lo que, bajo los parámetros citados considera esta Dirección que lo procedente es la revisión de la aplicación del Criterio y metodología de evaluación del requisito ponderable 10.2.2., referente al Recurso Humano “Ingeniero Agrónomo o Forestal” conforme a la información dispuesta en el Formulario N°2.8b, por cuanto que la certificación de experiencia aportada fue emitida por la empresa Servicios Naturales y Paisajismo (empresa contratista que ejecutó el trabajo), detallando los proyectos en los que participó el Ingeniero Félix Palacio, sin que haya sido emitida por el dueño o propietario de dichos proyectos, lo cual es parte de la exigencia ponderable. En este sentido, este punto debe ser objeto de revisión, por parte de la Comisión, a efectos que aplique el criterio de evaluación relativo a la experiencia del Ingeniero Agrónomo, motivando debidamente su dictamen.

Que en lo que respecta al aviso de operaciones de las empresas miembro del CONSORCIO MANTENIMIENTO CINTA COSTERA, a saber CONSTRUCTORA URBANA, S.A.; TORONTO GLOBAL HOLDINGS, CORP., esta Dirección debe reiterar el criterio expuesto en líneas superiores.

Que una vez examinados el Pliego de Cargos Adjunto y Electrónico, así como el dictamen expuesto en el Informe de la Comisión Evaluadora realizado por los Señores Comisionados, así como las constancias documentales que reposan en el Expediente Electrónico, siendo confrontados con el Texto Único de la Ley N° 22 de 27 de junio de 2006, ordenado por la Ley N° 153 de 8 de mayo de 2020 y el Decreto Ejecutivo N° 439 de 10 de septiembre de 2020, estima esta Dirección que lo procedente es **ANULAR PARCIALMENTE** el informe de la Comisión Evaluadora y **ORDENAR** a la Entidad Licitante que a través de la **MISMA COMISIÓN EVALUADORA**, se realice un nuevo **ANÁLISIS PARCIAL** de las propuestas presentadas, en lo concerniente a aplicar nuevamente criterios de ponderación en las propuestas presentadas por:

1. **CONSORCIO CINTA COSTERA GRUPO 1, 2 Y 3:**
 - Renglón 2 – Aplicar Metodología de Ponderación al Criterio Administrativo, Apartado 2 Recurso Humano, Sub criterio Superintendente de Proyecto.
 - Renglón 2 y 3 – Aplicar Metodología de la Ponderación Criterio Administrativo, Apartado 2 Recurso Humano, Sub criterio Gerente de Proyecto.
2. **CONSORCIO CINTA COSTERA PANAMA (GRAMAS Y JARDINES, S.A.; CONSTRUCTORA MAOS, S.A.; MULTISERVICIOS MODERNOS, S.A.)**
 - Renglon 1, 2 y 3 – Aplicar Metodología de Ponderación Desarrollo de máximo dos proyectos de construcción y/o mantenimiento y/o rehabilitación de carreteras de pavimento rígido. Experiencia de la empresa.
 - Aplicar Criterio y metodología de evaluación del requisito ponderable 10.2.2., referente al Recurso Humano “Ingeniero Agrónomo o Forestal”.
3. **MAXIPISTA DE PANAMA, S.A.**
 - Revisar cumplimiento o no del requisito obligatorio contenido en los “Otros Requisitos” Punto N° 9 Capacidad de Financiamiento del Pliego de Cargos.

AS

RB

4. CONSTRUCTORA DE LEON S.A.

- Renglón 2 - Aplicar Nuevamente la Metodología de Ponderación Criterio N°5 literal sub punto (b) del cuadro de los criterios generales de la metodología de evaluación desarrollada en el punto 10.2.5 "Materiales", sobre certificación de la disponibilidad de un vivero mediante declaración jurada.

5. CONSORCIO MANTENIMIENTO CINTA COSTERA (CONSTRUCTORA URBANA, S.A. Y TORONTO GLOBAL HOLDINGS, S.A.)

- Aplicar Criterio y metodología de evaluación del requisito ponderable 10.2.2., referente al Recurso Humano "Ingeniero Agrónomo o Forestal"

A fin de la aplicación de la metodología de Ponderación, conforme a las motivaciones establecidas dentro de la presente Resolución.

Que en mérito de las consideraciones antes expuestas, el Director General de la Dirección General de Contrataciones Públicas,

RESUELVE:

PRIMERO: ANULAR PARCIALMENTE el informe de la Comisión Evaluadora de fecha 30 de agosto de 2022, emitido dentro del Acto Público No. [2022-0-09-0-08-LV-008165](#), convocado por el **MINISTERIO DE OBRAS PÚBLICAS**, bajo la descripción "**SERVICIO DE MANTENIMIENTO Y RECUPERACIÓN DE ÁREAS VERDES, INFRAESTRUCTURA Y VIABILIDAD DE LA CINTA COSTERA I Y II, CINTA COSTERA III Y MIRADOR DEL PACÍFICO Y CALZADA DE AMADOR**", con un precio de referencia de **TREINTA Y TRES MILLONES DOSCIENTOS SESENTA Y OCHO MIL TRESCIENTOS NOVENTA Y NUEVE BALBOAS CON 58/100 CENTAVOS (B/.33,268,399.58)**.

SEGUNDO: ORDENAR a la Entidad Licitante que a través de la **MISMA COMISIÓN EVALUADORA**, se realice un nuevo **ANÁLISIS PARCIAL** de las propuestas presentadas, en lo concerniente a aplicar nuevamente criterios de ponderación en las propuestas presentadas por:

1. CONSORCIO CINTA COSTERA GRUPO 1, 2 Y 3:

- Renglón 2 – Aplicar Metodología de Ponderación al Criterio Administrativo, Apartado 2 Recurso Humano, Sub criterio Superintendente de Proyecto.
- Renglón 2 y 3 – Aplicar Metodología de la Ponderación Criterio Administrativo, Apartado 2 Recurso Humano, Sub criterio Gerente de Proyecto.

2. CONSORCIO CINTA COSTERA PANAMA (GRAMAS Y JARDINES, S.A.; CONSTRUCTORA MAOS, S.A.; MULTISERVICIOS MODERNOS, S.A.)

- Renglon 1, 2 y 3 – Aplicar Metodología de Ponderación Desarrollo de máximo dos proyectos de construcción y/o mantenimiento y/o rehabilitación de carreteras de pavimento rígido. Experiencia de la empresa.
- Aplicar Criterio y metodología de evaluación del requisito ponderable 10.2.2., referente al Recurso Humano "Ingeniero Agrónomo o Forestal".

3. MAXIPISTA DE PANAMA, S.A.

- Revisar cumplimiento o no del requisito obligatorio contenido en los "Otros Requisitos" Punto N° 9 Capacidad de Financiamiento del Pliego de Cargos.

4. CONSTRUCTORA DE LEON S.A.

- Renglón 2 - Aplicar Nuevamente la Metodología de Ponderación Criterio N°5 literal sub punto (b) del cuadro de los criterios generales de la metodología de evaluación desarrollada en el punto 10.2.5 "Materiales", sobre certificación de la disponibilidad de un vivero mediante declaración jurada.

5. CONSORCIO MANTENIMIENTO CINTA COSTERA (CONSTRUCTORA URBANA, S.A. Y TORONTO GLOBAL HOLDINGS, S.A.)

- Aplicar Criterio y metodología de evaluación del requisito ponderable 10.2.2., referente al Recurso Humano "Ingeniero Agrónomo o Forestal".

Que la Comisión, deberá aplicar los criterios de verificación y evaluación que correspondan y emitir dentro del término que establece el Artículo 69 Lex Cit un nuevo Informe de Evaluación Parcial, motivando en debida forma las razones que respaldan su dictamen y en cumplimiento de los criterios expuestos en la parte motiva de la presente resolución.

15

16

TERCERO: ORDENAR el archivo de las Acciones de Reclamo presentadas por los proponentes **CONSORCIO CINTA COSTERA GRUPO 1, 2 Y 3** y **CONSTRUCTORA DE LEÓN, S.A. (CODSA)**.

CUARTO: ADVERTIR que la presente Resolución es de única instancia y no admite recurso alguno, de acuerdo con lo dispuesto en el Artículo 155 del Texto Único de la Ley 22 de 27 de junio de 2006, ordenado por la Ley 153 de 2020.

QUINTO: PUBLICAR la presente Resolución en el Sistema Electrónico de Contrataciones Públicas “PanamaCompra”.

FUNDAMENTO DE DERECHO: Artículos 2, 15, 39, 59 y 156 del Texto Único Ley N° 22 de 7 de junio de 2006, ordenado por la Ley N° 153 de 2020; Decreto Ejecutivo 439 de 10 de septiembre de 2020.

Dada en la ciudad de Panamá, a los veintisiete (27) días del mes de septiembre dos mil veintidós (2022).

PUBLÍQUESE Y CÚMPLASE,

RAPHAEL A. FUENTES G.
DIRECTOR GENERAL

IS/YC/pkk/ap
PKK 216


Exp.22567 / 22568